

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ»
ВОЛГОГРАДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

О. В. Рвачева, И. Л. Морозов

РОССИЙСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ РУССКОГО МИРА В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В XX–XXI ВЕКАХ

Учебно-методическое пособие



Волгоград 2021

УДК 94(470+4)"19/20":325.2(075.8)

ББК 63.3(2)6+63.3(4)6–27я73

Р 29

Рецензенты:

к.и.н., доцент *Т. Н. Орешкина*;

к.и.н., доцент *Е. П. Пискунова*

Рвачева О. В., Морозов И. Л.

Р 29 **Российская эмиграция и формирование Русского мира в странах Центральной и Восточной Европы в XX–XXI веках:** учебно-методическое пособие / О. В. Рвачева, И. Л. Морозов; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD-ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – Загл. с экрана.

Пособие предназначено для использования в учебном процессе по дисциплинам «История», «История мировых цивилизаций» в рамках самостоятельной работы обучающихся и рекомендовано бакалаврам Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, проходящим обучение по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление».

В пособии предлагается к изучению материал по истории российской эмиграции, вызванной Октябрьской революцией 1917 года и последовавшей за ней братоубийственной гражданской войной, вызвавшей исход из страны как активных участников Белого движения, так и других граждан России, не согласных с политикой большевиков. Особое внимание, учитывая исторические традиции Волгоградской области, уделено казачеству как составной части российской эмиграции. Авторы рассматривают возможность использования современных русских диаспор, сложившихся в странах Центральной и Восточной Европы, в качестве элемента «мягкой силы» государственной политики Российской Федерации для развития продуктивного диалога с зарубежными партнерами, укрепления добрососедских отношений.

При оформлении обложки использована репродукция картины Дмитрия Белюкина «Белая Россия. Исход».

ISBN 978-5-7786-0781-1

© Рвачева О. В., Морозов И. Л., 2021

© Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО МИРА КАК ИСТОРИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА	7
1.1. Русский мир как историко-культурный феномен и историко-политический проект.....	7
1.2. Русский мир как фактор политической стратегии «мягкой силы».....	27
Вопросы для самопроверки.....	42
Глава 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОГО МИРА В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В XX ВЕКЕ	43
2.1. Формирование русскоязычных сообществ в странах Центральной и Восточной Европы	43
2.2. Казачьи организации Русского Зарубежья: история возникновения и современное состояние.....	66
Вопросы для самопроверки.....	75
Глава 3. ЭВОЛЮЦИЯ РУССКОГО МИРА В XXI ВЕКЕ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ	76
3.1. Взаимодействие русскоязычных сообществ в странах Центральной и Восточной Европы с Россией	76
3.2. Российско-украинский конфликт и его влияние на Русский мир	86
Вопросы для самопроверки.....	99
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	100
Список источников и литературы для самостоятельной подготовки к практическим занятиям	104

Введение

Регион Центральной и Восточной Европы на протяжении длительного времени являлся территорией стран, с которыми у России складывались **отношения сотрудничества**, развивалось интенсивное взаимодействие. Такие исторические **связи** обусловили оседание значительного количества русских эмигрантов в период образования миграционных потоков из России именно в странах данного региона. Здесь сформировалась крупная русская диаспора, которая, с одной стороны, оказалась интегрирована в социально-политическую и экономическую системы стран проживания, а с другой стороны сохранила культурную идентичность и коллективную память, что обусловило сохранение взаимосвязи с Россией.

Русскоязычные сообщества, возникшие в странах Европы в XX веке, сохранили коллективную память и культурную связь с Россией. После распада СССР для зарубежных соотечественников возникла возможность возобновить отношения со своей Родиной, а для России – наладить диалог с русской диаспорой. В итоге в настоящее время русская диаспора оказалась вписанной в две историко-социокультурные реальности: страны проживания и России. Русский мир, как особый историко-культурный феномен, воздействует на социокультурное и политическое пространство тех стран, где есть его присутствие. Русский мир возможно рассматривать как форму, с помощью которой можно утверждать гуманитарные приоритеты России в культурной и отчасти политической международной сферах. Данная форма политического влияния, по мнению автора термина, американского политолога Дж. Ная, означает способность государств привлекать других на свою сторону, добиваясь поддержки в международных отношениях через демонстрацию своих культурно-нравственных ценностей, привлекательности политического курса, эффективности политических институтов.

В широком понимании Русский мир – это вся совокупность русскоговорящих соотечественников, проживающих вне России. В узком смысле понимания Русский мир – это проект создания и поддержания связей между русской диаспорой и Россией, с помощью которого Россия может продвигать культурные ценности, формировать позитивный имидж страны, формировать внешнеполитическое лобби, «подключаться» к мировым научно-техническим ресурсам.

Особой частью Русского мира стали казачьи сообщества. Сформировавшиеся в период русской эмиграции 1920-х гг., казачьи сообщества, являясь частью русской диаспоры, создали свое собственное диаспоральное пространство. Сохраняя культурную и эмоциональную связь с Россией, они провозглашали одновременно свое самобытное существование. Современные казачьи сообщества за рубежом активно участвуют в жизни Российского государства, стремятся отстаивать ее интересы, а также сохранять культурное наследие российского казачества за рубежом. Центральная и Восточная Европа стала территорией проживания для значительной части русской эмиграции, в том числе и казаков. Такая ситуация возникла вследствие традиционно доброжелательных отношений между Россией и рядом стран рассматриваемого региона, таких, например, как Болгария, Чехословакия, странами, входившими в состав Королевства Чехов, Хорватов и Словенцев (Югославии).

Научное исследование истории русского зарубежья имеет давние традиции. Оно изучалось с точки зрения цивилизационной модели, и анализа ситуации сохранения русской идентичности (А. И. Уткин, Е. Ю. Яковец), ситуации глобальной трансформации и регионализации, а также в ракурсе формирования миграционной политики государства (А. А. Мацнев, Н. П. Медведев, С. А. Пистряков и др.). В контексте проблематики Русского мира проводились исследования по русской эмиграции. К числу наиболее значимых следует отнести работы В. П. Басика, В. Я. Гросула, А. А. Пронина, Н. Л. Пушкаревой. Особо исследовалась казачья эмиграция периода 1920-х гг. Среди наиболее известных исследователей в этой области следует назвать В. Н. Ратушняка,

А. Л. Худобородова, Ю. К. Кириенко, В. Д. Зиминой, И. В. Чапыгина,
Е. Б. Парфеновой.

Следует отметить, что основная часть работ, изучающих историю российской эмиграции XX века, была написана в постсоветской России, когда появилась возможность непредвзятого системного исследования причин и последствий исхода весьма значительно количества населения из России, как для самой страны, так и для эмигрантов. Анализировались условия жизни русских эмигрантов, ситуация сохранения культурной идентичности, понимания своей роли для будущего России. Также исследовались такие вопросы как политика властей различных государств в отношении русской эмиграции. В 1990-е – 2000-е гг. стали выходить работы представителей русской диаспоры, в которых раскрывались исторические этапы возникновения русских сообществ в тех или иных странах и их современное состояние. К наиболее известным работам в данном направлении следует отнести работы О. П. Болдырева, В. Н. Чумакова.

В последние годы появилось много работ, посвященных собственно феномену русского мира, теоретико-методологическому его обоснованию, исследованию этапов его становления, гуманитарным и политическим аспектам деятельности. К наиболее известным следует отнести работы П. Щедровицкого, С. Градиловского, Б. Круминг-Сухарева, О. Н. Батановой, Т. Полосковой, В. Скринника, В. А. Тишкова.

Глава 1

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ РУССКОГО МИРА КАК ИСТОРИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА

1.1. Русский мир как историко-культурный феномен и историко-политический проект

Понятие «Русский мир». Культурный, философский и политический контексты

На протяжении XX века из России в европейские и другие страны мира весьма интенсивно шел поток мигрантов. В результате этого к концу XX века в мире сформировались довольно многочисленные сообщества выходцев из России. Несмотря на то, что далеко не все эмигранты из России были этническими русскими, их основной идентификационной характеристикой стала русскоязычность и принадлежность к России, таким образом, как для внешнего мира, так и для самих себя мигранты определялись русскими. Такая характеристика имела не этнический, а культурно-политический характер и позволяла сообществам русских выстраивать связи между собой, а также сохранять определенные связи со страной, которую они покинули по тем или иным причинам.

В связи с этим можно говорить о том, что в течении XX века возникло масштабное трансконтинентальное сообщество, внутренние связи которого обуславливались принадлежностью его членов к одному государству и культуре. Именно данное сообщество получило наименование «мир», подразумеваю-

щее не только диаспоральную или миграционную характеристику, но представляющее гораздо более масштабный феномен, имеющий как внутренние связи, так и сохраняющий идентификацию со страной выезда.

По мнению исследователей Русского мира как исторического, социокультурного и философского феномена, далеко не все страны, породившие в разное время масштабную миграцию, могут заявить о наличии у них такого феномена. «Мир» или диаспора», – говорит В. А. Тишков, – это не просто сумма эмигрантов», большое число эмигрантов само по себе не гарантирует возникновение «родственного внешнего мира»¹. Так большие миграционные потоки из Индии не способствовали возникновению феномена, наподобие Русского мира или «Мира хуацяо» из-за кастовой и религиозной разобщенности выходцев из Индии. Помимо России, определяют еще несколько стран имеющие аналогичные Русскому миру внешние сообщества. К таковым относят: Испанию, Китай, Великобританию (как вариант – англосаксонский мир).

Философский и этнокультурный контекст раскрытия значения феномена «Мир» предусматривает определения его, во-первых, как масштабную людскую общность в территориально-временном, культурном, смысловом и ценностном измерении. По определению А. Громыко «Мир» не существует вне территориальных и временных пространств, человеческих ресурсов, однако «Мир» невозможен и без ментальности, «география для него просто заливочная форма»². Во-вторых, в «мире», как и в диаспоре, теряется этническая актуальность. Это означает, что принимающее сообщество воспринимает всех выходцев, например, из России как русских, даже если они этнически русскими не являются. Таким образом, ведя разговор о «Русском мире» и анализируя его развитие и формы деятельности, необходимо учитывать, что создаваемые разного рода культурные проекты русскоязычными сообществами за рубежом, по-

¹ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.valerytishkov.ru/engine/documents/document1324.doc> (дата обращения 24.02.2019).

² Громыко А. Русский мир: понятие, принципы, ценности, структура [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/analytics/tables/news/119902/> (дата обращения 12.03.2019).

чти всегда ассоциируются с Россией и русской культурой в широком ее понимании.

К этому же относится и тот факт, что каждый «Мир» формирует свое философское восприятие бытия, свою систему мировоззрения. Таким образом, например, складывается представление об американоцентричном мире. В «Мире», как в большом внешнем сообществе есть своя система ценностей, основанная на ценностях родовой для него культуры. Так, отмечает А. Громыко: «для развития Французского мира большую роль сыграла триада «свобода, равенство, братство». Для «Русского мира» XIX века такой ценностью было «православие, самодержавие, народность», «Американский мир» развивался, основываясь на американской мечте «свобода, индивидуализм, сила»¹.

В определении того, что такое «Русский мир» на сегодняшний день нет единства мнений. Есть как более широкое, историко-культурологическое понимание данного феномена, так и более узкое, политическое. Есть некоторое единство в отношении самых общих характеристик Русского мира: можно отметить отнесение к нему всех русскоговорящих, проживающих за рубежом и осознающих свою связь с Россией, убеждение всех сторонников идеи Русского мира в том, что Россия представляет собой не просто государство, пусть и с очень большой территорией, но целый мир со своей особой культурой, имеющей далеко не локальное значение². Однако наблюдаются расхождения даже в том, как писать данный термин. Так разделяют «Русский мир» (дефиниция) и Русский мир (реальное явление), отождествляя данный феномен с понятием «Русская Земля» в трудах Н. И. Костомарова, исследователи предлагают писать понятие с прописных букв и тому подобное³.

Русский мир как историко-культурный феномен и объект исторических исследований представляет собой результат деятельности людей, которые раз-

¹ Громыко А. Русский мир: понятие, принципы, ценности, структура [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/analytics/tables/news/119902/> (дата обращения 12.03.2019).

² Кочеров С. Н. Русский мир: проблема определения // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2014. № 5. С. 64.

³ Фокина А. В. К вопросу о Русском мире // Записки философского факультета Орловского государственного университета. Орел: Изд-во Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева, 2014. С. 2.

вивают и передают историко-культурный и духовный опыт русской общности. С одной стороны, Русский мир – это деятельность личностей и социальных групп по созданию традиций, норм, ценностей и идей, с другой – это деятельность по их освоению, хранению, трансляции¹. В культурологическом плане концептуальное обоснование Русский мир получил в среде русской эмиграции 1920-х гг. Методологическим базисом Русского мира называют концепцию евразийства, которое стало одним из главных направлений идеологии русского зарубежья. В трудах интеллектуалов-эмигрантов евразийская культура была симфонией разных культур, но с ведущей ролью русской культуры².

Выделяя в системе ценностей функциональные, политические, мировоззренческие, духовные и другие ценности, А. Громыко отмечает, что в качестве функциональных ценностей Русского мира можно выделить многонациональность и полиэтничность с русской доминантой, поликонфессиональность с доминантой православия и многокультурье. Среди политических ценностей Русского мира им выделяются сакральность власти, патернализм, суверенность. Среди духовных ценностей ведущее место занимает мессианская идея (Москва – третий Рим), а также идеализм и смирение, к мировоззренческим же относятся – созерцательность, справедливость, провиденциализм, жертвенность³. В 2009 г. на III Ассамблее Русского мира Патриарх Кирилл предложил следующие основополагающие ценности для Русского мира: «православие, русская культура и язык, общая историческая память и русская традиция»⁴.

Батанова О. Н. определяет «Русский мир» как цивилизационное и социокультурное пространство, охватывающее почти треть миллиарда русскоязычных людей и таким образом, по ее мнению, Русский мир это наднациональная общность. Ее ведущими характеристиками являются транснациональность, глобальность, идентификация себя с русской культурой и русским языком. При этом Русский мир полиэтничен, поликонфессионален, идеологически и соци-

¹ Голышев А. И. Русский мир: культурологический подход // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2015. № 2. С. 86.

² Там же. С. 87.

³ Громыко А. Русский мир: понятие, принципы, ценности, структура...

⁴ Там же.

ально разнороден. Фактически единственным реальным скреплением для «Русского мира» служит осознание теми, кто его составляет сопричастности к России, лояльностью к ней как государству и появление интереса к ее судьбе и месту в мире¹.

Как цивилизацию со специфическими особенностями социокультурного бытия рассматривает Русский мир В. Ю. Даренский. По его мнению, Русский мир обозначает объективно сложившуюся культурно-историческую систему этносов, которые долгое время находились под влиянием русской государственности и культуры².

Одним из основоположников Русского мира как некоего концепта считают П. Щедровицкого. В его понимании доктрина Русского мира представляет собой геокультурное проектирование, то есть Русский мир как мир социальный и культурный необходимо формировать. Русский мир таким образом можно рассматривать как «сетевую структуру больших и малых сообществ, думающих и говорящих на русском языке»³. Важными характеристиками Русского мира, по мнению П. Щедровицкого, является «совокупность культурных, интеллектуальных, человеческих и организационных потенциалов»⁴. Еще одно определение, даваемое Русскому миру П. Щедровицким и Е. Островским основано на функциональной характеристике. Русский мир предстает как гуманитарно-технологическое обеспечение внешней политики России, то есть это инструмент создания образа России⁵.

Кроме этого Русский мир может выполнить задачу модернизации России. Таким образом, Русский мир также выступает как инструмент, при помощи которого можно осуществить несостоявшуюся модернизацию России. В качестве обоснования авторы приводят факты, например, мировых профессиональных

¹ Батанова О. Н. Русский мир и проблемы его формирования: автореф. дисс. канд. полит. наук. М., 2009. С. 10.

² Кочеров С. Н. Русский мир: проблема определения // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2014. № 5. С. 164.

³ Щедровицкий П. Русский мир и транснациональное русское [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history99-00/shedrovicky-transnatio/ (дата обращения 14.03.2019).

⁴ Там же.

⁵ Островский Е., Щедровицкий П. Россия: страна, которой не было [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history99-00/shedrovicky-rossia-no/ (дата обращения 16.03.2019).

сообществ, где русские представлены в немалом количестве, и которые могут использовать свой опыт и знания, и возможности для всестороннего развития России. Таким образом, отмечают Е. Островский и П. Щедровицкий русский мир можно рассматривать в контексте формирования модели «гамака», где территория РФ как бы подвешена в сетке связей и отношений¹.

По мнению В. Никонова попытки концептуализации идеи Русского мира сформировали два направления. Первое – геополитическое, оформилось в концепцию «Остров Россия». Авторами ее являлись А. Дугин и В. Цымбурский. Ключевой идеей здесь являлась изоляция от мира, создание альянса постсоветских государств для обеспечения защиты интересов России. Упор делался на цивилизационную самобытность России². Второе направление – геоэкономическое. Ключевая идея – «русский геоэкономический мир», который складывается из большого количества русских диаспор. Представители диаспор, работающие в передовых экономических сферах, будут способствовать приобщению России к экономическим достижениям Запада, а также помогут России интегрироваться в западную цивилизацию. Все это должно укрепить мировые позиции нашей страны³. Ведущими представителями этого направления являются П. Щедровицкий и А. Неклесса. И, наконец, третье направление – геокультурная парадигма, создателями которой явились С. Градировский и Б. Межуев. В рамках данной концепции Русский мир рассматривается как некое объединенное сообщество по типу Британского Содружества наций. Цель русского мира – интегрировать Россию и страны постсоветского пространства в которых сохранились крупные сообщества русских в единое межгосударственное сообщество⁴.

¹ Щедровицкий П. Русский мир и транснациональное русское...

² Никонов В. А. Не воспоминания о прошлом, а мечта о будущем // Смыслы и ценности Русского мира. Сборник статей и материалов круглых столов, организованных фондом «Русский мир» / Под ред. В. Никонова. Москва, 2010. С. 4.

³ Там же. С. 5.

⁴ Никонов В. А. Не воспоминания о прошлом, а мечта о будущем // Смыслы и ценности Русского мира. Сборник статей и материалов круглых столов, организованных фондом «Русский мир» / Под ред. В. Никонова. М., 2010. С. 4.

Сам В. Никонов определяя, что же, по его мнению, является Русским миром, обращает внимание на сложности определения, что же понимать под русским и русскими в рамках концепции Русского мира. «Итак, кто такие русские? Что является определяющим для русскости? Может быть это кровь, и русские – это этнос? Отнюдь нет. ...На русском конгрессе в Германии вы обнаружите немцев из Казахстана, евреев с Украины, представителей самых разных наций, которые имеют русскую идентичность в Германии в гораздо большей степени, чем в Советском Союзе. То есть Русский мир, безусловно, не кровь»¹. По его мнению, составляющими характеристиками Русского мира является поликонфессиональность: «к русским относят себя представители самых разных конфессий», полиэтничность, полисемантичесность. «...Русский мир – это мир русского языка? Безусловно, да. Но и это не объясняет, что такое русский. Потому, что на планете есть люди, которые являются русскими по крови, но при этом уже не говорят по-русски... Если внутри нашей страны русский чаще всего означает этнокультурную идентичность, то во вне понятие «русский» становится надэтническим, суперэтническими в определенном смысле цивилизационным...»². В. Никонов подчеркивает, что Русский мир – это глобальный феномен, который нельзя описать одним определением. Здесь важны и географические привязки (Россия и все русское зарубежье), и ментальные – осознание своей вовлеченности в Русский мир, искренний интерес к России³.

Обращаясь к историческим корням идеи русского мира, А. Наумов отмечает, что сто лет назад Русский мир был не диаспорой соотечественников, а геополитическим явлением, основанным на доминировании культурных, мировоззренческих и духовных ценностей, созданных русским и другими народами, населявшими Российскую империю. В XX веке характер цивилизации Русский

¹ Никонов В. А. Указ. соч. С. 5.

² Там же.

³ Там же.

мир изменился. Таким образом, с точки зрения А. Наумова, Русский мир более точно определяется с цивилизационных позиций¹.

Подходы к изучению Русского мира

Среди подходов и интерпретаций феномена Русский мир чаще всего выделяют цивилизационный подход. В его рамках данный феномен характеризуется как уникальная цивилизация, центром которой является православие, культурные традиции, в состав которых включают и народную культуру, и поэзию, и литературу, и русскую философию. Здесь даже само понятие Русский мир относят к русской публицистике XIX века и связывают с именем Ф. М. Достоевского². Идеологические представления, связанные с цивилизационным подходом, включают приверженность русской культуре, русскими традициям, главенство мессианской идеи.

Другой выделяемый подход – лингво-семиотический. Здесь приоритет отдается русскому языку, который выступает в качестве главной идентификационной характеристикой русского и принадлежности к Русскому миру. Лингво-семиотический подход включает и сетевой принцип, Русский мир рассматривается как сетевая структура социальных групп, говорящих на русском языке. Либо подразумеваются под сетевыми структурами диаспоры. Есть точка зрения, что цивилизационный подход в большей степени связан с консервативной идеологией, а лингво-семиотический с либеральной³.

Отдельно выделяется религиозно-интегративный подход Русской Православной Церкви (РПЦ). В его рамках Русский мир определяется как единство народов России, Украины и Белоруссии, объединенных, прежде всего, общей историей и православной верой. Кроме этого к характеристикам Русского мира относят русский язык и культуру. Однако этническая характеристика выражена в рамках данной концепции слабо. Данная концептуальная позиция в ряде по-

¹ Наумов А. Вдохнуть новую жизнь // Смыслы и ценности Русского мира. Сборник статей и материалов круглых столов, организованных фондом «Русский мир» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru> (дата обращения 05.06.2019).

² Кривопусков В. В. Концепт «Русский мир»: принципы и возможности методологических подходов // Вестник АГУ. 2016. Выпуск 1 (174). С. 112.

³ Там же. С. 113.

ложений схожа с цивилизационным подходом и представлениями, что Россия как цивилизация гораздо больше России как страны¹.

Кроме рассмотренных подходов и концепций Русского мира есть отдельная группа точек зрения. Здесь в основном присутствует дискуссия о том, является ли Русский мир реальной социальной общностью или это некое виртуальное явление. При обращении к Русскому миру проявляется и то и другое. В. А. Тишков называет «Русский мир» метафорой и одновременно предлагает рассмотреть его с позиций политико-антропологических.

Так В. А. Тишков отмечает, что к Русскому миру относятся те диаспоры, которые осознают и воспроизводят свое единство во внешнем мире, а также сохраняют русский язык. В. А. Тишков разделяет диаспоры, входящие в Русский мир и российских соотечественников за рубежом. По его мнению, литовские татары, иорданские черкесы или косовские адыги не относятся к Русскому миру, но являются частью «исторических российских соотечественников за рубежом и по федеральному закону о государственной поддержке соотечественников и по программе содействия добровольному переселению соотечественников в Россию имеют право на поддержку государства...»². Так же он отмечает, что: «...бесспорной частью Русского мира являются те, кто выехал из страны в разные исторические периоды и сохранил знание русского языка, а вместе с ним – в разной степени лояльность и привязанность к России...»³.

При этом В. А. Тишков предложил различать «старый русский мир», под которым понимается эмиграция и «новый русский мир» – диаспора «отлива», когда выезжают не люди из страны, а границы государства сами уходят от людей. К такому «русскому миру» В. А. Тишков относил русских постсоветского пространства. При этом он подчеркивал наличие различных тенденций в пределах «нового русского мира», в частности, касающихся сохранения русской идентичности. Так, по его мнению, русские в балтийских странах не склонны

¹ Кривоусков В. В. Концепт «Русский мир»: принципы и возможности методологических подходов // Вестник АГУ. 2016. Выпуск 1 (174). С. 113.

² Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии...

³ Там же.

отказываться от русской идентичности, то в Украине русские нередко выбирают украинскую идентичность¹.

Еще одна проблема, которая нередко обсуждается, когда речь заходит о Русском мире – насколько данный феномен обладает социальной и политической реальностью. Здесь наблюдается две диаметрально противоположных точки зрения. Одна исходит из того, что Русский мир безусловно реальная социальная общность, так как в отношении данной общности вырабатывается государственная поддержка и принимаются долгосрочные решения, затрагивающие как сферу внутренней, так и внешней политики. Русский мир и как социальная реальность, и как политико-культурный проект имеет поддержку со стороны руководства страны, видных политических деятелей и деятелей науки и культуры. В поддержку Русского мира высказывается Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл. Другая точка зрения исходит из того что никакого Русского мира, как некоего культурного и социального единства не существует. Что это миф, используемый для оправдания определенных политических действий страны во внешней политике.

В 2010 г. по инициативе фонда «Русский мир» совместно с Институтом философии РАН проводился круглый стол на тему «Русский мир – смыслы и ценности» на котором как раз поднимались вопросы, связанные с тем, что же такое есть «Русский мир»? Подчеркивая реальность существования Русского мира, исполнительный директор фонда «Русский мир» В. Никонов отмечал, что Русский мир – это «своеобразная цивилизация, которая шире этносов и территорий»². Директор института этнологии и антропологии РАН В. А. Тишков, занимая более академическую позицию, отмечал, что Русский мир следует рассматривать и как реальность, и как идею, миф. В пользу последнего подхода, по мнению В. А. Тишкова, говорит и тот факт, что в начале 1990-х гг. Г. П. Щедровицкий и С. А. Никольский вели речь о том, что «русский мир» необходимо сформировать, и он будет «работать» как мост между Россией и

¹ Русский мир – это миф? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.taday.ru/text/351974.html> (дата обращения 24.03.2019).

² Там же.

западной цивилизацией. Сам В. А. Тишков феномен «русского мира» связывал, прежде всего, с воспроизводством определенной культуры¹.

Русский мир как метафора и культурный конструкт в начале 2000-х годов превратился в реальный политический проект, который был поддержан на уровне государственной власти в России. По мнению исследователей, актуализация феномена Русский мир в политическом контексте стало следствием глобальных структурных изменений в мировой политической системе, появления полицентричности и тенденции усиления влияния региональных сообществ и союзов. Все вместе это является причиной для появления новых концептов существования государств мировой политической системе. «Русский мир» в данных обстоятельствах в социально-демографическом плане выступает как культурно-цивилизационное образование, дающее для России возможность упрочения своего влияния в мире. Русское зарубежье в течении XX века превратилось в глобальную трансконтинентальную сетевую организацию. При условии налаживания и поддержания взаимодействия между ним и Россией возможно использование политико-культурного потенциала русского зарубежья как единого русского мира.

Исторические предпосылки и факторы формирования Русского мира

Можно выделить еще несколько факторов, способствовавших рождению идеи-концепции Русского мира. Во-первых, это изменение отношения российской власти к русским эмигрантам и начало налаживания взаимодействия с ними. Так в 1991 г. в Москве открылся Первый Конгресс соотечественников, который впервые в новейшей истории собрал многочисленное представительство русской эмиграции. Созыв Конгресса и его работа пришлось на время путча ГКЧП поэтому его программа не была реализована. После путча вместе с изменениями в стране трансформировались и формы контактов с соотечественниками, проживающими за рубежом². Так, М. Н. Толстой, один из организаторов конгресса с российской стороны отмечал, что «сразу после Конгресса Ельцин

¹ Русский мир – это миф? [Электронный ресурс] ...

² Толстой М. Н. Первый конгресс соотечественников // Петербургский исторический журнал. 2014. № 3. С. 80–81.

пошел на решительный шаг – открыл в Москве представительство тех зарубежных радиостанций... которые объективно освещали события путча и противостояние ему»¹.

Во-вторых, это распад СССР и формирование постсоветского пространства, на котором среди прочего оставалось проживать довольно многочисленное сообщество русских. Изменяющееся отношение в этих странах к русским и к русскоговорящим способствовало их консолидации, определению и защите собственных национальных интересов. Именно в начале 1990-х появляется гуманитарно-политическая идея «возобновления русского» так ее определил Глеб Павловский. Для Г. Павловского, проживавшего тогда в Одессе проблема русского самоопределения (а значит и российского) была очень важной. Как отмечал Г. Павловский в переписке с С. Чернышевым, «...есть трудности быть русским. Говорить по-русски, даже зваться русским...»². Националистические движения в бывшем СССР не только привели развитию процессов суверенизации национальных республик, но и позже внутри самих республик к ухудшению состояния русского населения. В итоге на политическом уровне формируются способы и подходы поддержки русских на постсоветском пространстве. Создаются проекты для развития этой поддержки и оказания влияния на политику стран в отношении русского населения.

В частности, одним из таких проектов становится проект «Русский мир». «Русский мир» как сетевой проект возникает в 2000 г. Он был задуман совместно с созданием интернет-портала «Русский архипелаг» П. Щедровицким и С. Градиловским. Еще до этого в 1993 г. был учрежден Русский институт и «Русский журнал» Г. Павловского. В 2001 г. на I Конгрессе зарубежных соотечественников в Москве президент В. В. Путин объявил о задаче консолидации и структурирования «единого Русского мира», как важнейшего экономического, политического и интеллектуального ресурса России. После этого поддержка русского мира вошло в число приоритетных направлений внешней политики

¹ Толстой М. Н. Первый конгресс соотечественников // Петербургский исторический журнал. 2014. № 3. С. 84.

² Тишков В. А. Русский мир, меняющиеся смыслы и стратегии...

России. В 2007 г. был создан фонд «Русский мир» в целях популяризации русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры. Фонд был поддержан на самом высоком государственном уровне. Его учредителями стали Министерство иностранных дел и Министерство образования и науки Российской Федерации.

Развитие Русского мира шло неравномерно, оно зависело, прежде всего, от миграционных процессов, которые давали людскую основу для организации русского зарубежья. В свою очередь русская эмиграция в разные исторические периоды консолидировалась вокруг различных идей. Так для самых ранних волн эмиграции, которые некоторые исследователи относят к XVII–XVIII веку, первостепенное значение имело православие (религиозная эмиграция, старообрядцы), которое выступало основой русской культуры и способствовало сохранению языка и культуры в иноэтничной среде¹. Для последующих волн эмиграций на первый план выходила этничность, политико-культурные факторы (эмиграция русской интеллигенции накануне и в период революций 1917 г.), участие в антибольшевистском движении.

Однако, основной базой для формирования русской диаспоры за рубежом, и впоследствии организации Русского мира стала эмиграционная волна XX века, как, во-первых, наиболее многочисленная, во-вторых, большое значение здесь имела политико-идеологическая компонента, зачастую выступавшая фактором и причиной эмиграции, а в-третьих, сохранившая русскую идентичность и культурную память. Это способствовало тому, что с распадом СССР, в ситуации политико-идеологической открытости России, представители этой эмиграционной волны проявили живой интерес не только к политическим процессам в России, но высказали желание наладить конструктивные связи с бывшей Родиной.

В. А. Тишков, раскрывая причины, по которым более ранняя эмиграция (до XX века) не стала основой для образования диаспоры, говорит, об ином, нежели в XX веке характере эмиграции и специфике исторической ситуации в

¹ Батанова О. Н. Указ. соч. С. 14.

принимающей стране. Так, отмечает В. А. Тишков, ранняя русская эмиграция была в основном трудовая, главной целью для нее было экономическое выживание. Кроме этого в среде этой эмиграции было мало представителей интеллектуальной элиты, а также этнических активистов. В итоге формирование диаспорной идентичности не состоялось. Эмигранты ранних волн остались на уровне мигрантского населения, а впоследствии многие адаптировались и растворились в социуме принимающей страны¹.

В конце XIX века резко возрастает эмиграция из Российской империи. Изменяются причины отъезда, возникают группы эмигрантов, покидающих страну проживания по причинам военно-политического характера, как например движение мухаджиров – переселение жителей Северного Кавказа, покинувшие места своего проживания в результате Кавказской войны. Однако даже данный вид эмиграции не способствовал формированию устойчивой диаспоры. По мнению В. А. Тишкова, несмотря на то, что часть переселенцев нередко вела себя как диаспора: осознавала себя таковой, создавала ассоциации, печатные органы, то есть так или иначе солидаризировалась, со временем диаспорные связи сильно ослабели. Одной из причин разрушения диаспорного единства В. А. Тишков называет разрыв связей с Родиной и отсутствие этнокультурной «подпитки» диаспоры. В Российской империи и в СССР о ней практически не говорили, мухаджирство как миграционный феномен не исследовался. Как следствие «чеченская диаспора или таяла, или подвергалась местной ассимиляции и интеграции»².

В целом, считает В. А. Тишков, эмиграция, продолжавшаяся до 1917 г., то есть до революционных потрясений в России, несмотря на свою многочисленность (страну за это время покинули более 4 млн. чел.), не создала устойчивой диаспоры. Несмотря на то, что в переписях населения таких стран как, США и Канада в 1920-х гг. фиксировались великороссы, украинцы, белорусы и др. этнические группы, родиной которых являлась Россия, однако, как считает В. А.

¹ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии...

² Там же.

Тишков, на сегодня очень малая часть этих выходцев ощущает свою связь с Россией¹.

Иная картина сложилась с эмиграцией, возникшей в результате Октябрьской революции Гражданской войны в России 1918–1922 гг. Эмиграция по количеству была довольно внушительна. За столь короткий срок из России еще никогда не эмигрировало такого значительного количества людей. По сведениям Лиги Наций, всего из России после Октябрьской революции и гражданской войны уехали 1 млн. 160 тыс. чел., по данным Американского Красного Креста цифра эта была больше и составляла почти 2 млн. чел. – 1 млн. 966 тыс. 500 чел.²

Значительную часть этой эмиграции составили участники антибольшевистского военного сопротивления. В результате проигрыша антибольшевистских сил в Гражданской войне в эмиграцию уходили целые армии и крупные военные соединения, как Русская армия генерала П. Н. Врангеля. Отличительной особенностью этой эмиграции являлось, во-первых, то, что основную ее часть составляли этнические русские, а во-вторых, что сама эмиграция была организованной и довольно долгое время эта организация сохранялась в странах, принявших русскую эмиграцию.

Примером может служить эмиграция казаков в составе Русской армии П. Н. Врангеля. Так из Крыма в 1920 г. было эвакуировано около 60 тыс. донцов и кубанцев. По данным исследований О. В. Ратушняка количество казаков трех казачьих войск юга России – Донского, Кубанского и Терского к концу 1921 г. составило порядка 65 тыс. чел.³. Вместе с воинскими частями уезжали, хотя и в гораздо меньшем количестве, и семьи казаков. Численность донцов среди представителей других казачьих войск была самой большой. Остатки казачьих частей Русской армии были компактно размещены сначала в районы бывших военных лагерей Галлиполи, район Чаталджи и на остров греческий остров Лемнос. А затем казаки оказались в различных странах Европы и Аме-

¹ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии...

² Крикунов П. Казаки. Между Гитлером и Сталиным. М.: Яуза, Эксмо, 2005. С. 34.

³ Проблемы истории казачества. Волгоград, 1995. С. 147.

рики. Но при этом казачья эмиграция долгое время, можно сказать на протяжении XX века сохраняла внутреннюю связь, ее представители взаимодействовали между собой, оказывали поддержку в адаптации и социализации в новых условиях.

Так казачьи центры расселения сформировались во Франции, Чехословакии, Болгарии, Сербии. При этом правительство стран, принимавших русскую военную эмиграцию, делало это не безвозмездно. Русской эмиграцией к этому моменту было сформировано несколько организаций, которые финансировали обустройство военной эмиграции в европейских странах. Этим занимались, например, Совещание послов, Русский комитет объединенных организаций. Специфическим было определение правового статуса военных эмигрантов. В 1924 г. Лига наций ввела для таких эмигрантов так называемые «нансеновские паспорта» – это были особые удостоверения личности, которые выдавало то государство, в котором находился конкретный беженец. Его можно было предъявить при обращении за визой и разрешением на выезд в другую страну. Паспорт также давал его владельцу право обращаться к властям для получения вида на жительство. Страна, признавшая паспорт Нансена, принимала его владельца под свою защиту и предоставляло ему право на жительство и трудоустройство.

Казачьи эмигранты составляли в общей массе эмигрировавших за границу после гражданской войны русских особую группу. Прежде всего, необходимо отметить, что казаки старались сохранять свою идентичность, это стремление проявлялось как в компактном расселении, часто сохранявшее внутригрупповую идентичность (донцы, кубанцы, терцы и пр.), так и в стремлении казаков-эмигрантов сохранить свою культуру, обычаи и традиции. Например, донцы и кубанцы вывезли за границу войсковые регалии и реликвии, всемирную известность получили казачьи хоры. Казаки даже пытались сохранить традиции воинской службы. Например, в Болгарии, в которую выехало 14 тыс. казаков, казачье командование пыталось сохранить казачьи военные организации, решить вопрос с обучением войск. В этом направлении была проделана большая

работа, даже заключен договор с начальником штаба болгарской армии, который предусматривал сохранение русской армии в Болгарии¹.

В эмиграции казаки даже пытались создавать станицы и хутора, а также другие казачьи организации, союзы, были открыты казачьи школы и училища. Казачьи общины создавались в Чехословакии, Сербии, Болгарии. Значительное количество казаков разместились во Франции, образовав там станицы и хутора в Париже, Марселе, Лионе. Конечно, такие станицы и хутора являлись не сельскими населенными пунктами, а общественными казачьими организациями. Через них поддерживалась и сохранялась казачья идентичность, осуществлялась помощь в обучении и устройстве на работу и пр.

После Второй мировой войны возобновилась деятельность казачьих организаций во многих странах Европы. Так в 1947 г. в Париже возобновилась деятельность Казачьего союза, в 1948 г. возобновил свою деятельность «Союз казаков-комбатантов», Объединение лейб-гвардии Его Императорского Высочества Наследника Цесаревича полка. В 1952 г. в Париже учреждается Казачий национальный центр, объединивший казаков различных войск, оставшихся во Франции после войны. В 1950-е годы крупным центром казачьей эмиграции становятся США. 5 января 1947 года в городе Лейквуде штата Нью-Джерси состоялся Общеказачий съезд, в котором приняли участие 63 делегата. На съезде были подняты два вопроса об организации Общеказачьего Центра, и о помощи казакам-эмигрантам в Европе и на Дальнем Востоке².

Таким образом, казачья эмиграция, образовавшаяся после Гражданской войны, сохраняла организацию и осознание себя единой диаспорой. Кроме этого довольно долго казачья эмиграция сохраняла связи с Россией. В 1920-х – 1930-х гг. довольно активно осуществлялась переписка между казаками эмигрантами и их родственниками в России. Письма с Родины нередко публиковались в казачьих эмигрантских журналах, для того, чтобы казаки за рубежом знали о происходившем в России. Не только казачья, но и в целом вся русская

¹ Крикунов П. Указ. соч. С. 33.

² Бурда Э. Указ. соч. Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/print29085.htm> (дата обращения 3.04.2019).

эмиграция этого периода долгое время продолжала жить интересами России. Переживания за судьбу покинутой Родины, ее будущее отчетливо прослеживаются в мемуарах, политических документах русских организаций, общественных мероприятиях, проводимых эмиграцией.

Изменение ситуации с казачьим зарубежьем происходит в 1950-е – 1980-е гг. Казачье зарубежье превращалось в зыбкое понятие, это было связано с объективным процессом размывания казачьей идентичности вследствие смены поколений. В результате установления коммунистических режимов в ряде стран Восточной Европы, русские «белые» очаги эмиграции там просто переставали существовать. В 1940-х гг. таким образом, формировалась «вторая волна» эмиграции – русская эмиграция, и в том числе казачья уезжала из Восточной Европы и старалась выехать в страны Южной и Северной Америки, Австралию, Новую Зеландию¹. Потомки казаков первой и второй волн миграции, а также представители третьей волны – советских граждан, выезжавших из России в советский период, а также в 1990-х гг. уже не стремились к объединению, демонстрации казачьего начала своего происхождения. Но казачье зарубежье все же активно включилось в процессы казачьего возрождения, которые начались в России в конце 1980-х – нач. 1990-х гг.

Крах советской системы открыл для потомков казаков за рубежом новые возможности в налаживании диалога с бывшей родиной. Восстанавливались утраченные связи с родственниками, появилась возможность воспроизводства культурной памяти и т.п.

Ситуация с казачьей эмиграцией подтверждает предположение, что в основе создания и существования диаспоры лежит прежде всего политический фактор, и сама диаспора, нередко, явление политическое. Кроме этого среди казачьей эмиграции, как и в целом среди русской миграции периода политических катаклизмов в России в первой четверти XX века, было достаточно интеллектуалов, которые обосновали и развили идея диаспорного единства, вложили

¹ Таболина Т. В. Монреальские станичники // Родина. 2004. № 5. С. 149.

в нее политико-культурную основу. В итоге именно эта эмиграция стала основой формирования Русского мира.

В конце XX века, с актуализацией идеи поиска новой российской идентичности создается и канал обратного интереса, интереса Родины к тем, кто когда-то ее покинул. В основе этого обратного интереса лежало несколько факторов: поиск истинно русской культуры, чувство вины и раненой памяти, восстановление связи с соотечественниками.

Две составляющие Русского мира

В формировании Русского мира различают две его составляющие – это русские ближнего зарубежья или постсоветского пространства и русские дальнего зарубежья – это весьма значительная часть стран как Европы, так и Америки, и Азии. Для Русского мира дальнего зарубежья в большей мере характерна этно- и социокультурная динамика, выражающаяся в том, что к русским здесь относят русских евреев или русских немцев. Русская идентичность способствует здесь занятию специфических трудовых ниш, включению в русский бизнес, который также развивается в «своих» сферах и пр. Для Русского мира ближнего зарубежья в большей мере характерны ситуации отстаивания своей идентичности, борьба за равные права с титульными народами. Кроме того, на положении русских в странах СНГ сказывается ситуация дерусификации титульного населения, соответственно русский язык и русская идентичность оказываются не в приоритете для культурного развития в данных странах.

В странах СНГ сложилась ситуация, когда русскоязычные, проживающие на территории ряда стран постсоветского пространства оказались апатридами, то есть лицами без гражданства. В странах Балтии сложилась ситуация, когда русскоязычные жители должны выдерживать серьезный идеолого-политический и правовой натиск для сохранения своей идентичности, выдерживать жесткую политику ассимиляции¹.

Такое состояние русской диаспоры в дальнем и особенно ближнем зарубежье оказывает влияние на развитие процессов взаимодействия диаспоры со

¹ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии...

страной исхода. Внешняя политика родного государства оказывает сильное влияние на положение диаспор, положительно или негативно восприятие диаспоры в принимающих странах. Со своей стороны, диаспора может быть сильно заинтересована в том, как внешняя политика родной страны влияет на благополучии и безопасности самой страны, символически такой интерес обусловлен желанием иметь успешную страну с позитивным имиджем в качестве родины. Таким образом, между диаспорами и страной их эмиграции существует взаимный интерес. Материнское государство заинтересовано в диаспорах, как инструментах реализации определенных задач своей внешней политики, прежде всего задачи улучшения имиджа государства, со своей стороны и диаспоры заинтересованы в улучшении имиджа родины, так как благополучная страна в качестве родины, с позитивным имиджем позволяет диаспоре поддерживать и отстаивать собственную идентичность перед вызовами ассимиляции¹.

Выводы

Итак, Русский мир в настоящее время представляет собой специфичный феномен, который можно охарактеризовать с различных позиций. Это совокупность эмигрантских сообществ в разных странах мира, в которых преобладает русскоязычное население, осознающее свою культурно-языковую идентичность и диаспорное единство. То есть это диаспора, а не просто сумма мигрантов. Русская идентичность в данной диаспоре имеет не этнический, а культурно-ментальный характер.

Русский мир можно характеризовать и как виртуальное или воображаемое сообщество. То есть сообщество, не имеющее четких территориальных, социокультурных, правовых и других границ. Единство такого сообщества является воображаемым, если говорить об участниках данного сообщества, или конструируемым извне, если говорить о восприятии русского мира как единого феномена со стороны внешних сил (правительств государств, политических организаций).

¹ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии.

Русский мир также можно рассматривать в различных вариантах проектирования – культурное, социальное, политическое проектирование, задаваемое с определенными целями. К таковым целям относятся и распространение русской культуры ее популяризация и сохранение, и формирование определенного имиджа страны эмиграции, и достижение иных целей внешней политики материнского государства. Таким образом, Русский мир и как реальная совокупность эмигрантских сообществ, и как диаспора, оказывается вписанным в две социокультурные и политические реальности страны проживания и России. Это создает определенный характер взаимодействия Российского государства с Русским миром, использование Русского мира как «мягкой силы» во внешней политике России.

1.2. Русский мир как фактор политической стратегии «МЯГКОЙ СИЛЫ»

Концепция «мягкой силы» и образ цивилизации

Концепция «мягкой силы» была введена в научный оборот гарвардским ученым Джозефом Наем 1990 г., а затем получила фундаментальное развитие в работе 2004 года. Согласно определению Дж. Нае, «мягкая сила» – это способность государств привлекать других на свою сторону, добиваясь поддержки в международных отношениях через демонстрацию своих культурно-нравственных ценностей, привлекательности политического курса, эффективности политических институтов¹. Наряду с Дж. Наем, данную концепцию развивали Дж. Галларотти, Дж. Маттерн, А. Вавин и др.

Дж. Най определял «мягкую силу» как «способность заставить своего партнера хотеть того же, что и ты». Есть и другие его определения «мягкой силы»: это способность увлекать и привлекать, это более способность более

¹ Торкунов А. В. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России [Электронный ресурс] // Вестник МГИМО. Официальное интернет-издание. Режим доступа: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/74217507.pdf> (дата обращения 3.04.2019). С. 85.

убеждать, чем принуждать, способность достигать результата за счет своей привлекательности¹. «Мягкая сила» не инструмент для политических манипуляций. В качестве ресурсов/источников «мягкой силы» Дж. Най выделял культурную привлекательность, идеологическую привлекательность, а также правила и институты международных режимов².

Для Дж. Най эффективным ресурсом «мягкой силы» является модель западного политического устройства, в основе которого лежит политический и экономический либерализм. В связи с этим он отмечает, что именно «успех США как нации», является для страны главным источником «мягкой силы»³. Отступление от либеральных политико-экономических принципов в той или иной стране может свести на нет ее усилия по популяризации политики страны и усилению ее международных позиций. В частности, по мнению Дж. Най, успешно проведенные Олимпийские игры в Пекине в 2008 г., а также выставки Шанхай Экспо в 2010 г. позволили Китайской Народной Республике серьезно улучшить впечатление о себе в восприятии международного сообщества. Однако, затем этот успех был сведен на нет из-за агрессивных действий китайского правительства против правозащитника Лю Сяобо. В итоге потенциал «мягкой силы» КНР остался не раскрытым до конца в тот исторический период⁴. Резюмируя конкретную ситуацию по раскрытию потенциала «мягкой силы», Дж. Най отмечает: «...Китай будет испытывать проблемы при попытках усиления потенциала своей «мягкой силы», пока не осознает, что источником «мягкой силы» по большей части является гражданское общество, а не государство»⁵.

Одной из форм проявления «мягкой силы» является также легитимная, в глазах международного сообщества, внешняя политика государства. Дж. Най в данном случае отмечает: «Когда наша политика представляется в глазах миро-

¹ Агеева В. Д. Роль инструментов «мягкой силы» во внешней политике Российской Федерации в контексте глобализации: дисс. канд. полит. наук. СПб., 2016. С. 42.

² Там же. С. 44.

³ Там же. С. 47.

⁴ Там же.

⁵ Цит. по Агеева В. Д. Указ. соч. С. 47.

вой общественности легитимной, наша «мягкая сила» возрастает»¹. Также Дж. Най выделяет моральный аспект внешней политики того или иного государства. По его мнению, условием успешности внешнеполитической стратегии является ситуация восприятия ее международным сообществом как моральной².

Концепция «мягкой силы» дополнялась и уточнялась другими исследователями. Так, например, А. Симоний и М. Коуналакис на основе концепции «мягкой силы» разработали теорию «спектральной силы», Л. Россель преобразовал ее в идею стратегического нарратива, а Дж. Маттерн – в концепцию «вербальной схватки», Дж. Френчи Б. Рейвен рассматривали «мягкую силу» в качестве референта власти³. Отечественный исследователь П. Паршин сформулировал следующие два определения «мягкой силы». Первое – способность достигать цели самому или через чье-либо посредство, выбирая для этого такие инструменты, которые при их использовании будут наносить сравнительно меньший материальный и нематериальный ущерб, чем другие возможные инструменты, второе – мягкая сила – это притягательная сила различных ценностей, ассоциируемых с данной страной. К числу таких ценностей относятся культурные ценности, организация и уровень жизни в ней качество образования и другое⁴. Российские исследователи «мягкой силы», внесли весомый вклад в разработку теоретических положений данной идеи. Так О. Леонова составляя перечень инструментов «мягкой силы», внесла в него инфопотоки, политический пиар, глобальный маркетинг, позиционирование страны в глобальной иерархии, популярность языка страны в мире, народная дипломатия, культурные обмены (в том числе туризм и спорт), миграционная политика, система образования⁵.

А. В. Торкунов, выделяя систему образования как важную часть стратегии «мягкой силы» отмечает, что данная стратегия включает в себя такие ин-

¹ Цит. по Агеева В. Д. Указ. соч. С. 47.

² Там же.

³ Михалев А. В. Концепция «мягкой силы»: обзор подходов в зарубежной науке // Дискурс-Пи. 2014. С. 63 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptsiya-myagkoy-sily-obzor-podhodov-v-zarubezhnoy-nauke> (дата обращения 03.06.2019).

⁴ Паршин П. Проблематика «мягкой силы» во внешней политике России // Аналитические доклады, Центр глобальных проблем МГИМО – Университет, вып. 1 (36), март 2013. С. 17.

⁵ Агеева В. Д. Указ. соч. С. 96.

струменты как экспорт образования, продвижение и популяризация в мире языка, распространение национальных культурных ценностей¹. В качестве факторов «мягкой силы» определяют достижения государств в области культуры и искусства, науки, технологий, образования и т.д. важным инструментом «мягкой силы» является культурная и образовательная политика государств.

Следует отметить, что в академических кругах и среди политического истеблишмента восприятие концепции «мягкой силы» не однозначно. Нередко отмечается деструктивный характер данной концепции. Так В. В. Путин в своей статье «Россия и меняющийся мир» в 2012 г. отмечал, что нередко методы «мягкой силы» используют для провоцирования экстремизма, сепаратизма, национализма, вмешательства во внутреннюю политику суверенных государств². Эксперты так же зачастую говорят о «мягкой силе», как методе манипуляции сознанием, пропагандой. «Мягкую силу» сравнивают с такими внешнеполитическими инструментами, как информационно-психологические войны, технологией управляемого хаоса, технологией государственных переворотов.

Стратегия «мягкой силы» и формирование цивилизационного имиджа России в новейшей истории

В российском политическом пространстве о «мягкой силе» как факторе внешней политике заговорили с 2008 г. О «мягкой силе» так же упоминали министр иностранных дел С. Лавров, Президент РФ в 2009 г. Д. А. Медведев, который в одном из выступлений на совещании руководителей Россотрудничества за рубежом отметил важность фактора «мягкой силы», в связи с недостатком инвестиций в российскую экономику от зарубежных инвесторов. Это было связано, по его мнению, с негативным имиджем России за рубежом³.

¹ Торкунов А. В. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России // Вестник МГИМО. 2012. С. 85. [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-kak-instrument-myagkoy-sily-vo-vneshney-politike-rossii> (дата обращения 03.06.2019).

² Путин В. В. Россия и меняющийся мир // Российская газета. – 2012. 27. 02 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2012/02/27/putin-politika.html> (дата обращения 03.06.2019).

³ Агеева В. Д. Указ. соч. С. 100.

Официально концепция «мягкой силы» была закреплена в Концепции внешней политики Российской Федерации в 2013 г. Однако косвенно о возможностях «мягкой силы» как внешнеполитического инструмента, говорилось и раньше, например, в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», утвержденной в 2009 г.

Развитие культуры, образования, науки как инструмента усиления позиций России в культурно-образовательном международном пространстве является центральным положением документа МИД РФ «Основные направления политики России в области международного культурно-гуманитарного сотрудничества», который был утвержден Президентом РФ в 2010 г. Данный документ является дополнением к Концепции внешней политики Российской Федерации 2008 г. Международное культурно-гуманитарное сотрудничество предусматривает развитие связей России с другими государствами в области культуры, искусства, науки, образования, средств массовой информации, молодежных обменов, издательского, музейного, библиотечного и архивного дела, а также спорта и туризма¹. В основу данного документа положена идея использования культуры во всем многообразии, как инструмента «мягкой силы». Так, например, в нем говорится, что культуре во внешнеполитической стратегии России принадлежит особая роль, «Позиции и авторитет российского государства в мире определяются не только его военно-политическим весом и экономическими ресурсами, но и культурным достоянием народов Российской Федерации»². Культура провозглашается не только средством популяризации ценностей государства, но и инструментом сглаживания разногласий между государствами: «Российское культурное присутствие в зарубежье, как и зарубежное культурное присутствие в России, должны способствовать утверждению за нашей страной

¹ Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества от 18.10.2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/224550 (дата обращения 01.06.2019).

² Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества от 18.10.2010 г.

достойного, сообразного ее истории, геополитическому положению, совокупной мощи и ресурсам на мировой сцене»¹.

В 2013–2015 гг. «мягкая сила» как инструмент внешней политики Российского государства фигурирует в ряде документов, таких как: «План деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации до 2018 г.», «Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию», «План мероприятий по активизации деятельности в сфере содействия международному развитию и гуманитарного сотрудничества на базе РНКЦ на 2014–2016 гг.».

По мнению специалистов, концепция «мягкая сила» стала важной частью теории и практики международных отношений. Практическая реализация принципов концепции способствовала тому, что правительства стали реализовывать стратегии коммуникации в межгосударственных отношениях, то есть добиваться доверия, формировать положительный образ страны в СМИ, устанавливать для этого тесные связи с зарубежной аудиторией². «Мягкая сила» в настоящее время считается одной из самых эффективных внешнеполитических стратегий.

Российское государство, признавая важность «мягкой силы» как внешнеполитической стратегии, формирует свой ее формат. Для трансляции российской «мягкой силы» и культурного влияния в сфере внешней политики сформированы как официальные, так и неофициальные каналы, и институты. В частности, для реализации задач «мягкой силы» в 2008 г. как одного из направлений государственного управления в области международного сотрудничества, создается Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество).

Приоритетные задачи Россотрудничества, как федерального органа власти, лежат в сфере укрепления международных связей в гуманитарной области,

¹ Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества от 18.10.2010 г.

² Агеева В. Д. Указ. соч. С. 4.

а также формирования позитивного имиджа России за рубежом. К числу решаемых данной структурой вопросов относятся: продвижение российской науки, культуры и образования за рубежом, поддержка и распространение русского языка, работа с соотечественниками, реализация мероприятий в сфере содействия международному развитию и народной дипломатии. Отделения Россотрудничества открыты в 60 российских центрах науки и культуры за рубежом, 25 представителей Агентства работают в составе дипломатических миссий¹. Россотрудничество являлось участником федеральной целевой программы развития русского языка за рубежом «Русский язык 2011–2015», организовывало международную акцию «Кино-миру», занимается другими программами, направленными на продвижение российской культуры и науки, поддержку соотечественников, проживающих за рубежом, развитию общественной дипломатии, осуществляет информационно-аналитический мониторинг политики позитивного восприятия и культурного присутствия России в современном мире. Особенно активно Россотрудничество развивает направление евразийской интеграции.

«Русский мир», как часть стратегии «мягкой силы»

С 2007 г. в России началась активная работа по созданию негосударственных некоммерческих организаций, которые бы реализовывали задачи стратегии «мягкой силы». Одной из таких организаций-проводников данной стратегии стал фонд «Русский мир», который был учрежден в 2007 г. по Указу Президента РФ В. В. Путина. О том, что фонд «Русский мир» реализовывал государственные задачи по популяризации в мире русского языка и культуры, свидетельствует высокий уровень официальных учредителей фонда. В их состав вошли Министерство иностранных дел Российской Федерации и Министерство образования и науки Российской Федерации, а в состав попечитель-

¹ Агеева В. Д. Указ. соч. С. 117.

ского совета входят представители власти, руководители высших учебных заведений и культурных учреждений, представители РПЦ¹.

Среди целей Фонда заявлены популяризация русского языка, являющегося национальным достоянием России и важным элементом российской и мировой культуры, и поддержка программ изучения русского языка в Российской Федерации и за рубежом². В задачи фонда входит:

- поддержка общественных и некоммерческих организаций, профессиональных объединений, научных и образовательных учреждений, предметом деятельности которых являются исследования и разработки методик преподавания и программ изучения русского языка и литературы, исследование истории и современной России;

- содействие распространению объективной информации о современной России, российских соотечественниках и формированию на этой основе благоприятного для России общественного мнения;

- поддержка национальных и международных организаций и объединений преподавателей русского языка и литературы;

- сотрудничество с различного рода организациями как государственного, так и негосударственного уровня для популяризации русского языка и культуры;

- поддержка экспорта российских образовательных услуг;

- поддержка зарубежных русскоязычных средств массовой информации;

- содействие образовательным обменам;

- поддержка тех организаций за рубежом, которые работают в направлении сохранения рукописного наследия России;

- поддержка деятельности российских диаспор за рубежом по сохранению их культурной идентичности и русского языка как средства межнационального

¹ О Фонде [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ruskiymir.ru/fund/> (дата обращения 05.06.2019).

² Там же.

общения, содействие установлению климата межнационального уважения и мира¹.

Идеология Фонда основана на идее Русского мира как большой полиэтничной, поликонфессиональной, русскоговорящей общности, объединенной через осознание причастности к России: «Русский мир – это не только русские, не только россияне, не только наши соотечественники в странах ближнего и дальнего зарубежья, эмигранты, выходцы из России и их потомки. Это еще и иностранные граждане, говорящие на русском языке, изучающие или преподающие его, все кто искренне интересуется Россией, кого волнует ее будущее»². Русский мир рассматривается здесь как глобальный проект, который позволит России обрести новую идентичность и позволит сформировать новые возможности эффективного сотрудничества с остальным миром³.

В рамках проекта «Русский мир» формируются Русские центры в различных странах ближнего и дальнего зарубежья. На сегодняшний момент создано 100 центров в 45 странах, кроме этого работают еще кабинеты Русского мира⁴. Фонд проводит целую серию мероприятий, связанных в основном с популяризацией русского языка. Самым значимым мероприятием фонда является Ассамблея русского мира, которая в 2016 г. проводилась в десятый раз в Суздале и собрала 800 делегатов из десятков стран мира⁵. Также крупными и значимыми мероприятиями являются Педагогический форум Русского мира, Европейско-русский форум в Европарламенте, Конгресс Российской организации преподавателей русского языка и литературы, Международный фестиваль «Великое русское слово» и другие⁶.

Фонд проводит большую образовательную и учебно-методическую работу, направляет российских преподавателей на работу за рубеж, финансирует издание учебников по русскому языку, организует чтение лекций в зарубежных

¹ О Фонде [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/fund/> (дата обращения 05.06.2019).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Агеева В. Д. Указ. соч. С. 131.

вузах (программа «Профессор Русского языка»), ведет грантовую поддержку, осуществляет координацию работы организаций российских соотечественников. Так, на его портале есть база данных «Весь русский мир», в которой отражены действующие организации соотечественников за рубежом.

Работа с соотечественниками является важнейшим направлением реализации ресурса «мягкой силы» как внешнеполитической доктрины. Поддержка соотечественников стала одним из положений программной статьи В. В. Путина в 2012 г. во время его предвыборной кампании на пост Президента Российской Федерации: «Уважение к своей стране определяется еще и тем, как она способна защитить права своих граждан и соотечественников за границей. Важно никогда не забывать об интересах миллионов соотечественников, проживающих в зарубежных странах, и наших граждан, выезжающих за границу...»¹.

Спорадическое выстраивание стратегии в отношении зарубежного русскоязычного сообщества начинается еще в конце 1990-х гг. с принятием Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». В 2001 г. понятие «Русский мир» прозвучало на I Всемирном конгрессе соотечественников в выступлении В. В. Путина, который отметил, что: «понятие Русский мир испокон века выходило далеко за географические границы России и даже далеко за границы русского этноса»². Далее В. В. Путин заявил о необходимости консолидации и структурирования «Русского мира», отметив это как один из приоритетов государственной политики.

В 2003 году был создан Международный совет российских соотечественников, который организовал Международный форум «Зарубежная диаспора – интеллектуальный ресурс России». Участниками форума стали представители 58 стран мира³.

¹ Путин В. В. Россия и меняющийся мир...

² Цит. по Батанова О. Н. Указ. соч. С. 5.

³ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии. С. 7.

В 2006 году В. В. Путин на встрече с творческой интеллигенцией в Доме Державина призвал почаще употреблять словосочетание «русский мир» – «Русский мир может и должен объединить всех, кому дорого русское слово и русская культура, где бы они ни жили, в России или за ее пределами»¹. В 2008 году С. Лавров в интервью «Российской газете» заявил: «В современных условиях все большую роль приобретает так называемая «мягкая сила» – способность воздействовать на окружающий мир с помощью своей цивилизационной, гуманитарно-культурной, внешнеполитической и иной привлекательности. Думается, что всю гамму наших многообразных связей с соотечественниками нужно выстраивать именно с учетом этих факторов»².

О «мягкой силе» в связи с защитой интересов соотечественников за рубежом С. Лавров заявил и в 2014 году, комментируя действия России в Крыму. Он отметил, что «под угрозой оказались наши соотечественники, русские люди, представители других национальностей, которые связывают себя с русским миром и по-прежнему хотят отстаивать свои права на русский язык, историю, культуру и в целом свои законные права в украинском государстве»³.

Таким образом, Русский мир и русская диаспора как центральная часть этого мира являлись одновременно объектом применения «мягкой силы» российского государства, когда речь заходила об отстаивании прав соотечественников, и субъектом реализации стратегии «мягкой силы» поскольку именно на русскую диаспору делалась ставка в распространении идей и концептов, создающих позитивный имидж Российского государства.

Русский мир способствует сохранению русскоязычного пространства, которое, в свою очередь, является центром притяжения соотечественников, поддержки информационного пространства и деятельности русских СМИ за рубе-

¹ Сычева Л. Русский язык, русская культура, русский мир // РФ сегодня. 2007. № 4.

² Мягкая сила. Накануне Всемирной конференции соотечественников глава МИДа Сергей Лавров дал эксклюзивное интервью «РГ» [Электронный ресурс]. // Российская газета. 30.10.2008. Режим доступа: <https://rg.ru/2008/10/30/lavrov.html> (дата обращения 01.06.2019)

³ Выступление Министра иностранных дел России С. В. Лаврова на совещании руководителей представительств и представителей Россотрудничества за рубежом, Москва, 9 июля 2014 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД РФ. Режим доступа: http://www.mid.ru/vistupleniya_ministra/-/asset_publisher/MCZ7HQUMdqBY/content/id/678197 (дата обращения 01.06.2019).

жом. Приоритетным направлением политики Российского государства в отношении русской диаспоры является содействие ее консолидации. Укрепление позиций российской диаспоры объективно способствует и укреплению определенных позиций России в международной сфере, так как появляется больше конструктивных возможностей продвижения имиджа России и ее внешней политики на международной арене.

То, что «Русский мир» как политический и гуманитарный проект задумывался изначально в качестве инструмента внешнего воздействия России, свидетельствуют теоретические положения о «Русском мире» высказываемые его главным идеологом П. Щедровицким. Русский мир им определялся как мир прогрессивный, стремящийся к расширению не в территориальном, а в культурном пространстве. Русский мир должен был, по мнению П. Щедровицкого, присутствовать в сознании людей, размещенных по всему свету: «Создавать новый имидж России... означает участвовать в происходящем переделе мира, осуществить Бархатный Реванш после поражения нашей страны в третьей мировой – холодной войне»¹. Основываясь на идее, что XXI век будет веком мультикультурного диалога, П. Щедровицкий и Е. Островский выдвигали задачу создания для России инструмента, который обеспечивал бы ей создание имиджа и способствовал бы выстраиванию кооперации и коммуникации с другими культурами. Таким образом, идеологи русского мира вели разговор о необходимости гуманитарно-технологического обеспечения внешней политики России и инструментом, и механизмом такого обеспечения должен стать, по их мнению, Русский мир.

Можно выделить еще один аспект применения проекта «Русский мир» в качестве «мягкой силы» – это поддержка русской диаспоры через различные культурные и гуманитарные программы, а также формирование специальной практики взаимодействия с соотечественниками. С учетом развития ряда негативных тенденций, влияющих на состояние и самочувствие русскоязычного

¹ Щедровицкий П. Страна, которой не было [Электронный ресурс] // Русский архипелаг. Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/ (дата обращения 20.05.2019).

населения в странах особенно ближнего зарубежья, разработка стратегических программ поддержки этого населения является фактором упрочения Россией своих политических позиций.

В процессе формирования собственной государственности, бывшие советские республики в ряде случаев проводили политику, направленную на сужение сферы применения русского языка, ограничения на получение информации на русском языке, сужение русскоязычного образовательного пространства и т.п. На постсоветском пространстве произошло сокращение русскоязычных школ, в вузах ликвидировали многие кафедры русского языка. Более конфликтные формы противодействия русскоязычному населению представляют собой вытеснение русскоязычного населения, затруднение получения гражданства, различные формы преследования. В этой ситуации достаточно остро в последнее время стоит вопрос сохранения русскоязычного пространства в ближнем зарубежье.

Практика поддержки государствами своих соотечественников за рубежом является весьма распространенной. По мнению О. Н. Батановой, исследовавшей методiku взаимоотношений различных государств со своими зарубежными соотечественниками, несмотря на разные подходы к такому взаимодействию, везде присутствует одна закономерность: «по-настоящему сильные страны серьезно заботятся о своих соотечественниках, рассматривая их как рычаг для продвижения своих национальных интересов и одновременно в заботе о них видят свой исторический долг перед этими людьми»¹. Основными моделями взаимодействия государства со своими диаспорами являются:

- патерналистская (предоставление соотечественникам льгот и преференций, защита их прав и интересов);
- прагматическая (получение выгод от диаспоры);

¹ Батанова О. Н. Русский мир и проблемы его формирования: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. полит. наук. М., 2009. С. 15.

- репатриационная (переселение соотечественников на историческую родину)¹.

По мнению О. Н. Батановой, с учетом опыта взаимодействия других государств со своими диаспорами, российская политика в отношении соотечественников может быть скорректирована следующим образом: стимулировать соотечественников к вложению инвестиционных средств в экономику России, использовать диаспоры в продвижении политических интересов России; постоянно вести информационно-просветительскую работу с российскими соотечественниками за рубежом с целью усиления осознания их нужности Родине².

Ввиду масштабности российской диаспоры, необходимо изменить политику визового режима въезда и пребывания в России, для повышения активности представителей русской диаспоры ввести льготы экономического характера для тех, кто активно взаимодействует с российскими структурами. Важным моментом сохранения мотивации связи с Россией является и объективное и непредвзятое информирование соотечественников, особенно молодого поколения, об исторических событиях, историческое просвещение является важным моментом сохранения исторической коллективной памяти сообщества. Также с целью формирования/сохранения мотивационной установки на связь с Россией возможно осуществление облегченной процедуры поступления русскоязычных соотечественников в российские вузы. В целом все эти меры должны работать как на культурное сохранение диаспорного пространства, так и на усиление политического потенциала русской диаспоры, «наращивание «диаспорального капитала»³.

По мнению О. Н. Батановой, в первое десятилетие 2000-х годов ключевыми направлениями российской политики в отношении соотечественников являются патерналистские и репатриационные программы. К таковым программам можно отнести федеральную программу «Русский язык (2006–2010 годы),

¹ Батанова О. Н. Русский мир и проблемы его формирования: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. полит. наук. М., 2009. С. 17.

² Там же.

³ Там же. С. 19.

Программа поддержки соотечественников на 2009–2011 годы, Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, а также ряда региональных программ¹.

Еще в 2001 году, то есть в период складывания концепции «Русского мира», К. Затулин, выступая на конференции Института политических исследований, в Париже отмечал: «В развитии русской диаспоры за рубежом начинают видеть фактор влияния. К тому же, даже поверхностное изучение опыта образцовых демократических государств Запада, позволяет судить о чрезвычайной успешности лоббистской деятельности наиболее продвинутых диаспор – например, еврейской, армянской, – в условиях демократии и гражданского общества... Перед Россией стоит задача разработки внешнеполитических, юридических, гуманитарных мер помощи соотечественникам, а при необходимости – проведения операции по их спасению. Нужно урегулировать с новыми государствами вопросы двойного гражданства, сохранения русского образования, информационной сферы, добиться гарантий равного доступа русскоязычного населения к государственной службе и бизнесу ... Мы из России можем ... помочь запустить механизм самоопределения и консолидации нашей диаспоры, воспроизводства ее, связанного с Родиной самосознания»².

Выводы

Итак, в конце XX века понятийно-методологическое обоснование получил политический феномен «мягкая сила». «Мягкая сила», как политический фактор представляет собой систему инструментов, преимущественно социально-культурного характера. В качестве политической стратегии «мягкая сила» позволяет реализовывать множество внешнеполитических целей государства без применения силовых методов, формируя привлекательный имидж государства, создавая привлекательную репутацию.

¹ Там же. С. 20.

² Затулин К. Россия и ее диаспора в новых государствах [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/rm-diaspor/diaspor-politic/zatu-dokl/ (дата обращения 23.04.2019).

Концепция «Русского мира» с самого начала своего возникновения, разрабатывалась и рассматривалась в тесной связи с концепцией и политической стратегией «мягкой силы». Объективно диаспоры составляют потенциальный внешнеполитический ресурс любого государства, и Россия здесь не является исключением. Обладая одной из самых больших диаспор в мире, Российское государство, реализуя помощь соотечественникам за рубежом, получает «группу поддержки» своих внешнеполитических интересов и возможность использовать русскую диаспору в качестве «мягкой силы».

Вопросы для самопроверки

1. Каковы основные методологические подходы к раскрытию термина «Русский мир» и в чем их различие?
2. Назовите имена российских ученых, внесших вклад в изучение истории русского зарубежья?
3. Какие факторы способствовали появлению идеи-концепции «Русского мира» в конце 80-х – 90-е годы XX века?
4. В чем суть концепции «мягкой силы» Дж. Ная?
5. Как «Русский мир» может выступать в качестве «мягкой силы» внешнего влияния современной России?
6. Назовите цель и перечислите основные задачи деятельности фонда «Русский мир»?

Глава 2

ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОГО МИРА В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В XX ВЕКЕ

2.1. Формирование русскоязычных сообществ в странах Центральной и Восточной Европы

Историко-географические характеристики региона

Регион Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) включает более десяти стран. Страны, входящие в него, можно сгруппировать по географическому признаку и признаку принадлежности в определенные исторические периоды к крупным имперским государственным образованиям. Так выделяют Юго-Восточный субрегион, в который включают Румынию, Болгарию, Сербию, Черногорию, Македонию, Боснию и Герцеговину, Албанию. Территории этих стран длительное время входили в состав Османской империи. В результате этого в политической и культурной сферах данных стран сформировались определенные специфические черты. Однако в большинстве данного региона население исповедует православие, что стало основой союзных международных отношений между данными странами и Российским государством. В XIX в. Российская империя официально выступала защитницей православного населения от притеснения со стороны Османской империи. Такой страной покровительницей Россия являлась, например, для болгар и сербов.

Другой выделяемый субрегион – Центральная Европа. Он включает такие страны, как Чехия, Словакия, Хорватия, Словения, Венгрия. Территории данных стран долгое время входили в состав Австро-Венгерской империи, в этих странах более сильным является влияние западно-европейских культурных и политических традиций, главенствующей религией здесь является католицизм. К собственно Восточной Европе относят Польшу, история которой в отдельные периоды была весьма драматичной, после трех разделов Речь Посполитая фактически утратила свою государственность. Территориальное восстановление Польши произошло в начале XIX века под эгидой России и вплоть до начала XX века Царство Польское входило в состав Российской империи, хотя и на правах автономного княжества.

Сохранявшаяся длительное время государственная зависимость стран ЦВЕ порождало в них на протяжении всего XIX века спорадические движения за национальное самоопределение и создание самостоятельного национального государства. Кроме этого регион ЦВЕ в целом всегда отличался этнополитической нестабильностью в связи с обилием народов, населяющих его и невозможностью подчас четкого национально-территориального размежевания. В XIX веке балканская часть ЦВЕ нередко становилась зоной зарождения крупных военно-политических конфликтов, самым значительным из которых стала Первая мировая война. Во второй половине XX века сложилось даже устойчивое выражение: Балканы – «мягкое подбрюшье Европы». Данное выражение приписывают У. Черчиллю, закрепившись в публицистических материалах британских журналистов, оно явилось образной характеристикой политической неустойчивости региона.

Отдельный блок стран составляют прибалтийские страны – Эстония, Латвия, Литва, а также современная Украина. Ряд исследователей включают их в состав ЦВЕ по факту распада СССР, другие склонны выделять их в другой регион – постсоветское пространство.

Особую специфику развития ЦВЕ получил после Второй мировой войны, когда в результате вхождения в орбиту политического влияния СССР здесь начинают проходить преобразования социалистического характера.

В конце 1980-х гг. в странах региона стали происходить процессы либерально-демократического характера, сближение с Западной Европой приводило к размежеванию с СССР, который к этому моменту сам вошел в стадию кризиса. В ряде стран ЦВЕ поменялись политические режимы и правительства. В 1989 г. «бархатная революция» произошла в Чехословакии, страна стала развивать курс на сближение с западными странами. После раздела страны на Чехию и Словакию этот курс сохранился. Обе страны в конце 1990-х – начале 2000-х годов последовательно вступили в НАТО и Европейский Союз (ЕС). В Венгрии переход к демократии и рынку происходил относительно спокойно, после демонтажа социалистической системы страна последовательно проводила курс на интеграцию в европейские структуры – НАТО и ЕС. В результате политических реформ конца 1980-х – начала 1990-х годов либерально-демократические силы пришли к власти в Польше, после чего страна также стала ориентироваться на Западную Европу. В 1999 г. Польша вошла в НАТО, а в 2004 г. в Европейский Союз. До конца 1980-х гг. стабильными были отношения между СССР и Болгарией, однако в 1989 г. здесь также произошли структурные политические и экономические преобразования, в результате которых Болгария начала процесс интеграции в западные военно-политические и экономические структуры – НАТО и ЕС. В конце 1980-х – начале 1990-х годов в результате развития процессов национального самоопределения, распалась Югославия. В 1991 г. Хорватия, Словения, Босния и Герцеговина, Македония объявили о создании собственных национальных государств. Национальная суверенизация сопровождалась здесь тяжелыми политическими и военными конфликтами.

В настоящее время традиционное географическое деление и историческое деление региона на центрально-европейскую и юго-восточную (балканскую) территории приобрело новое содержание. Динамика социально-экономического развития в странах очень различается. Самыми успешными в

плане экономического развития и, соответственно, странами с высоким уровнем жизни населения являются Венгрия, Чехия и Польша. В 1995–1996 годах эти страны были приняты европейскую Организацию экономического сотрудничества и развития. Таким образом, страны центрально-европейской части ЦВЕ более динамично и успешно развиваются в отличие от юго-восточной части, которая более разобщена. Государства центрально-европейской части имеют исторический опыт формирования союзов и эффективного взаимодействия. Так, применительно к ряду стран этой части ЦВЕ применимо понятие «Вишеградской группы».

Помимо очевидных экономических взаимных интересов страны Вишеградской группы имеют историческую и мифо-символическую основу для создания современного политико-экономического единства, что, по мнению специалистов важно для стран с переходной экономикой, к которым относились в начале 1990-х годов (в момент подписания соглашения о сотрудничестве) Польша, Венгрия, Чехия и Словакия. Политика таких стран широко оперирует историческими аналогиями, используя в качестве мотивов для современной политики¹.

Само название группы происходит от венгерского города Вишеград, который нередко трактуется как некий символ национальной государственности Венгрии. Город имеет древнюю историю. Он был основан в XIII веке, некоторое время в XIV веке являлся столицей Венгерского королевства, несколько раз в нем проходили съезды монархов Восточной Европы. В XIV–XVI вв. Вишеградский дворец оставался летней резиденцией венгерских королей. Вишеград стал основой для создания легенды, обосновывающей политико-культурное выделение Венгрии, Польши, Словакии и Чехии в отдельный региональный союз.

В основе данного политико-культурного мифа лежит информация о том, что в 1335 г. в Вишеград съехались короли Венгрии, Богемии и Польши, чтобы

¹ Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии, и Чехии / Под ред. д.и.н. Л. Н. Шишлиной. Москва: Весь мир, 2010. С. 14.

решить ряд вопросов международного характера, касавшихся споров между Польшей и Тевтонским орденом и польско-чешских отношений. Считается, что в результате этого съезда были найдены компромиссные решения, способствующие развитию примирительных международных отношений. Таким образом «средневековый «Вишеградский саммит» стал важной вехой в установлении новых мирных дипломатических принципов и в ограничении военных конфликтов в регионе»¹. Пример этого взаимодействия в истории региона не раз приводился как пример налаживания взаимодействия и в современной ситуации рассматривается как символ добрососедства в намерениях государств региона. Данный исторический факт стал символической основой для формирования феномена объединяющего «вишеградского духа»².

В 1991 г. в венгерском Вишеграде было подписано соглашение о взаимодействии Венгрии, Польши и Чехословакии, что стало зримым проявлением политической особенности региона, основанной на культурной и других спецификах. Говоря о специфике Вишеградского региона, специалисты выделяют своеобразие цивилизационных характеристик и особое отношение к собственной идентичности. Страны региона стремятся следовать по пути современного модернизационного развития экономик в русле западноевропейских экономических векторов, но одновременно в этих странах очень ревностное отношение к сохранению своей культуры, языка, традиционных ценностей³.

Декларация, подписанная странами, вошедшими в Вишеградскую четверку, содержала следующие задачи: возвращение государственного суверенитета, устранение остатков тоталитаризма, построение демократии и рыночной экономики, участие в европейских интеграционных процессах⁴.

Взаимоотношения данного региона с Россией имеют ряд особенностей. Вишеградская Европа (Центральная Европа), обладает большим экономиче-

¹ Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии, и Чехии / Под ред. д.и.н. Л. Н. Шишлиной. М.: Весь мир, 2010. С. 14.

² Там же.

³ Любонько А. Н. Вишеградская Европа как исторический регион // Социально-гуманитарный вестник. Всероссийский сборник научных трудов. Вып. 10. 2011. С. 38.

⁴ Вишеградская группа: причины возникновения и ее роль в ЕС (Сводный реферат). Январь 2008. С. 86.

ским потенциалом и играет значимую роль как зона транзита в планах торговли России со странами Евросоюза. Но с другой стороны здесь достаточно высокая экономическая конкуренция, если сравнивать с балканскими странами, в регионе менее расположены к связям с Россией. Вместе с тем страны Центральной Европы лучше интегрированы в ЕС, что для продвижения идей внешней политики России более перспективно. Центральная Европа более ориентирована на НАТО, тем не менее, в странах региона есть политические силы с прагматичным подходом к отношениям с Россией, особенно экономического характера.

Страны Юго-Восточной Европы (Балканские страны), менее экономически развиты, нежели страны Центральной Европы. Кроме этого среди стран данного региона отсутствует единство и есть довольно много противоречий относительно взгляда на национальные отношения. Вместе с тем для стран данного региона (например, в Болгарии и Сербии) традиционны дружеские связи с Россией. Исторически такие страны как Болгария, Сербия, Черногория во многом обязаны России своей независимостью. В период их нахождения под властью Османской империи Россия покровительствовала христианскому населению этих стран, защищала его интересы. У ряда стран Балканского региона ЦВЕ и России есть общее цивилизационное наследие и гораздо меньше историко-культурных преград, нежели со странами Центральной Европы.

Исторически развитие большинства народов и государств Юго-Восточной Европы проходило по-разному, обуславливая различия в культурном, политическом, экономическом и религиозном развитии. В странах региона наблюдаются принципиально разные взгляды на принципы организации власти, государства, перспективы развития нации. Регион характеризуется с одной стороны повышенной конфликтностью, с другой – геополитической особенностью, заключающейся в том, что Балканы находятся двух политических миров: Азии и Европы¹. На эту территорию легла значительная цивилизационная нагрузка, обусловленная тем, что здесь сошлись три цивилизационных культу-

¹ Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / Под ред. А. А. Язьковой. М.: Весь мир, 2007. С. 10.

ры, три гуманитарные культуры и три конфессии. Сложившаяся в регионе тенденция к фрагментации, государственному дроблению, постоянным конфликтам на этнической и территориальной почве получили даже свое терминологическое определение – «балканизация»¹.

История формирования русского зарубежья в Центральной и Восточной Европе

Исторические связи ряда стран ЦВЕ с Россией, относительная близость территорий государств ЦВЕ с Россией, схожесть культур, имеется в виду, прежде всего наличие славянской христианской, а в ряде случаев православной культуры обусловили ситуацию оседания в данном регионе мигрантов из России. Современная русская диаспора в ЦВЕ, в значительной степени выросла из эмиграции XX века. Несколько волн этой эмиграции способствовали формированию в регионе крупных русских диаспорных центров.

Центры Русского Зарубежья интенсивно формировались в 1920-х – 1930-х гг. во время одной из наиболее многочисленных миграционных волн, связанных с поражением антибольшевистских сил в Гражданской войне. С 1917 по 1925 гг. по различным оценкам из России выехало около 2 млн. человек. В формирующемся русском зарубежье были представлены почти все слои российского общества: военные, интеллигенция, крестьяне, казаки, и в гораздо меньшей степени – рабочие и духовенство, были представлены и практически все политические партии России, за исключением РКП(б). Эмигранты сознательно стремились вести «русскую» жизнь, работать и творить на благо России². Наилучшем образом отношении русской эмиграции к своему положению передают слова И. А. Бунина, сказанные им в 1924 г.: «Мы не в изгнании, мы в послании ... Миссия, именно миссия, тяжкая, но и высокая, возложена судьбой на нас»³.

¹ Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / Под ред. А. А. Язьковой. М.: Весь мир, 2007. С. 13.

² Семочкина Е. И. История российской эмиграции. XX век: учебное пособие. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. С. 11.

³ Цит. по: Попов А. В. Российская православная диаспора: проблемы историографии // История Российского Зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX–XX в.): сб. ст. М.: ИРИ РАН, 2004. С. 119.

Эмигранты старались жить так, словно они олицетворяли Россию. В эмиграции оказались многие представители русской науки, литературы, искусства, которые осознавали себя теми, на кого возложена миссия: хранить, умножать, развивать, знакомить с русской культурой другие народы¹. В связи с этим русская эмиграция принимает активное участие в жизни других стран. Первоначально эмигранты из России прибывали в Турцию, Польшу и станы Прибалтики, затем, как правило, большинство выезжало в другие страны. Русские эмигранты являлись эмигрантами особого статуса - апатридами, то есть людьми без гражданства, так как за ними не стояла страна, которая бы их защищала. В процесс обеспечения русских эмигрантов юридической защитой и оказание им материальной помощи включились русские гуманитарные организации, действовавшие за рубежом.

В 1921 г. в Париже было создано Совещание послов, которое возглавлял русский дипломат в эмиграции, входивший в состав Политического совещания в Париже, М. Н. Гирс, а также русский общественно-политический деятель, возглавлявший Русский комитет объединенных организаций, В. А. Маклаков. В 1920-х гг. Совещание послов передавало деньги русскому военному командованию на обустройство беженцев². В 1921 г. за границей возобновил свою деятельность Российский земско-городской комитет помощи российским гражданам за границей (РЗГК) – в России данная организация называлась Земгор. Находилась организация в Париже, а ее председателями были Г. Е. Львов, А. И. Коновалов, Н. Д. Авксентьев. Далее за границей было также воссоздано РОКК – Российское общество красного креста. Важную роль в обустройстве и помощи беженцам играли военные. Так, например, в Королевстве сербов, хорватов и словенцев (с 1929 г. Югославия) важную в деле организации помощи эмигрантам роль играл ставленник Врангеля С. Н. Палеолог³.

¹ Семочкина Е. И. История российской эмиграции. XX век. С. 12.

² Казачий Дон: Пять веков славы. М.: Яуза: Эксмо 2010. С. 214; Бочарова З. Правовое положение беженцев на западе в 1920–1930 годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://his.1september.ru/2002/02/1.htm> (дата обращения 03.06.2019).

³ Казачий Дон: Пять веков славы. М.: Яуза: Эксмо 2010. С. 214; Бочарова З. Правовое положение беженцев на западе в 1920–1930 годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://his.1september.ru/2002/02/1.htm> (дата обращения 03.06.2019).

С 1 июня 1922 г. практически все русские эмигранты получили статус беженцев, «бесподанных», так как были лишены советского гражданства. Для того что бы как-то урегулировать правовой статус беженцев были введены «нансеновские паспорта» – особые удостоверения личности, которые выдавало то государство, в котором находился конкретный беженец. Его можно было предъявить при обращении за визой и за разрешением на выезд в другую страну. Паспорт давал право его владельцу обращаться к властям для получения вида на жительство. Страна, признававшая паспорт Нансена, принимала его владельца под свою защиту и предоставляла ему право на жительство и трудоустройство. Однако в целом социальное положение эмигрантов оставалось тяжелым. Как правило, паспорт Нансена признавали те страны, которые нуждались в рабочей силе. Среди таких стран были страны ЦВЕ: Чехословакия, Сербия, Хорватия, Словения. Кроме этого Чехословакия и Королевство Сербов, Хорватов и Словенцев (будущая Югославия) традиционно доброжелательно относились к русским, столицы этих государств, наряду с Парижем и Берлином, стали центрами русского Зарубежья. По приблизительным подсчетам в странах ЦВЕ в 1920–1930-е гг. осело следующее количество русских беженцев:

- в Болгарии около 48 тыс. человек;
- в Чехословакии 15–20 тыс. человек;
- в Венгрии 8 тыс. человек;
- в Югославии более 60 тыс. человек.

Особо следует сказать о численности русских беженцев государствах – лимитрофах СССР. К таковым относили в Центральной и Восточной Европе Польшу, Эстонию, Латвию, Литву. Наплыв беженцев в этих странах имел временный характер, так как эти государства являлись своеобразными перевалочными базами для эмигрантов. Так с 1922 по 1937 гг. в Польшу прибыло 300 тыс. русских мигрантов, в Эстонию больше 20 тыс., в Латвии оказалось около 30 тыс. беженцев, в Литве – 9 тыс. человек¹.

¹ Семочкина Е. И. Указ. соч. С. 14.

В эмигрантской среде сформировалось общественное единство, возникли общественные организации, реализовывавшие различные виды помощи русским эмигрантам, а также занимавшиеся другой общественной деятельностью. Выделяют организации по оказанию гуманитарной помощи беженцам. К таким относились Российское общество Красного креста, центр деятельности которого находился во Франции, в Софии был создан Зарубежный Союз русских военных инвалидов. Кроме этого создавались особые военные организации. Например, в 1924 г. был создан Российский общевоинский союз (РОВС), который до Второй мировой войны имел отделения практически во всех странах ЦВЕ. Во Франции и Чехословакии создавались общества взаимопомощи женщин.

В Болгарии, Югославии и Чехословакии активно действовал уже упоминаемый Земгор (в Чехословакии данная организация называлась «Объединение земских и городских деятелей в Чехословацкой республике»). Активную финансовую поддержку ему оказывали русские посольства за границей и Конференция русских послов, действовавшая до 1940 г. В частности, при помощи Земгора действовали учебно-воспитательные учреждения в эмигрантской среде. В Чехословакии поддержку культурно образовательным учреждениям и деятельности эмигрантам оказывало и правительство страны – проводились, так называемые, «русские акции»¹.

Деятельность Земгора в сфере культуры была очень широкой. Помимо поддержки эмигрантских учебных заведений и выплаты стипендий учащимся, проводились мероприятия, посвященные русским праздникам, памятным русским датам. С помощью Земгора основывались культурные учреждения, такие как Русский камерный театр, Институт изучения России, Русский народный университет, который в 1925 г. вошел в введение Министерства просвещения Чехословацкой республики, Русская народная библиотека². Также в Праге русской эмиграцией были основаны:

¹ Семочкина Е. И. Указ. соч. С. 16.

² Семочкина Е. И. Указ. соч. С. 14.

- Русский педагогический институт имени Каменского;
- Русский институт сельскохозяйственной кооперации;
- Русский институт коммерческих знаний;
- Русское высшее училище техников путей сообщения.

Кроме этого работала Русская академическая группа, представители которой занимались научными исследованиями. Ее председателями были П. Н. Новгородцев, П. Б. Струве, Е. В. Спекторский, В. А. Францев. Некоторые исследователи считают русскую академическую группу своеобразным аналогом Петербургской академии наук¹.

В 1923 г. при культурно-просветительском отделе Пражского отделения Земгора создается «Архив русской революции», который впоследствии будет известен как Русский заграничный исторический архив в Праге (РЗИА). Это был крупнейший из архивов русской эмиграции, созданных в Европе в межвоенный период. Задачей архива являлось собирание, хранение, систематизация и научная обработка материалов по истории России. В архиве были созданы несколько отделов: отдел документов, отдел печатных изданий, газетный отдел, для определения исторической ценности документов работала Ученая комиссия, в состав которой входили такие известные деятели науки и культуры, как А. А. Кизиветтер, С. Г. Пушкарев, А. В. Флоровский и др.

В 1928 г. РЗИА был включен в структуру МИД Чехословакии, однако руководство научной работой продолжал осуществлять Совет архива, состоявший из русских ученых и общественных деятелей-эмигрантов, а также Ученой комиссией. В 1930-е года в состав архива был включен Донской казачий архив (Донской исторический архив по военной истории). После Второй мировой войны в 1945 г. по требованию советского правительства и с согласия правительства Чехословакии документы рукописного отдела РЗИА и Донского казачьего архива были переданы в СССР. Сейчас основная часть документов хра-

¹ Маслов В. Первая волна русской научной эмиграции в Чехословакии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.prag.ru/articles-czech/articles-czech-90.html> (дата обращения 14.05.2019).

няется в ГАРФ, часть документов осталась в Чехословакии в фондах Пражской Славянской библиотеки¹.

Надо отметить, что интерес к документам, освещавшим различные стороны русской новейшей истории начала XX века, в том числе документы антибольшевистских правительств и военных структур, был столь велик, что с русской эмиграцией в Европе активно сотрудничал Гуверовский центр, который через своих представителей скупал исторические документы. В этом смысле Гуверовский центр составлял конкуренцию РЗИА. Многие эмигранты предпочитали сотрудничать с данным центром, а не с РЗИА по ряду причин, в числе которых была и такая, как близость Чехословакии к СССР и существовавшая возможность ее оккупации Красной Армией, а значит опасность попадания документов по истории революции и Гражданской войны в руки советского правительства. По мнению ряда эмигрантских деятелей, передача документов, имевших историческую ценность, безопаснее было хранить в США².

Социальная стратификация русской диаспоры в Центральной и Восточной Европе в 1920-х – 1930-х гг.

Анализ эмигрантской среды в двух основных центрах русской эмиграции в ЦВЕ – в Чехословакии и Праге, позволяет дать характеристику русской эмиграции и выделить основные социальные группы, а также направления деятельности эмигрантов. Так в Чехословакии, по данным Земгора было официально зарегистрировано 22 тыс. чел. эмигрантов, из них около 8 тыс. были земледельцами, причем преимущественно это были казаки, примерно 7 тыс. чел. составляло студенчество, 2 тыс. являлись служащими и представителями интеллигенции, 1 тыс. чел. – политические деятели, около 600 чел. – писатели, журналисты, ученые³. В 1930-е гг. выделяются следующие социальные категории мигрантов в Чехословакии: рабочие промышленных предприятий, строи-

¹ Русский заграничный исторический архив в Праге [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русский_заграничный_исторический_архив_в_Праге (дата обращения 14.05.2019).

² Русский заграничный исторический архив в Праге...

³ Серапионова Е. П. Российская эмиграция в Чехословацкой республике (20-е – 30-е годы). М., 1995. С. 28.

тельные рабочие, ремесленники, специалисты в сельском хозяйстве, сельскохозяйственные рабочие¹.

Эмигрантам приходилось тяжело, сложно было устроиться на работу, в случае кризиса они были первыми кандидатами на увольнение. До сер. 1920-х гг. правительством Чехословацкой республики осуществлялась значительная материальная поддержка русских эмигрантов, однако затем эта поддержка была свернута. Согласно информации, указанной официальными правительственными органами в Чехословакии в опросных листах Ф. Нансена, около 12–15 % русских эмигрантов были безработными. Наибольшие трудности при устройстве на работу испытывали люди с высшим образованием, особенно представители гуманитарных профессий: юристы, философы, кооператоры и пр.²

Русские общественные организации в Чехословакии старались оказывать поддержку эмигрантам – организовывались профессиональные курсы с учетом местного рынка труда, выезд из Чехословакии во французские колонии. Еще более ухудшилось положение эмигрантов к концу 1920-х гг., отмечалась тяга к отъезду в другие страны. В итоге при Земгоре создается комиссия по переселению русских в другие страны: Францию, Бельгию, Голландию, Аргентину, Канаду³.

Очень низкий достаток был у женщин, инвалидов, получавших мизерные зарплаты. С 1928 г. в результате принятия в республике закона об охране национального рынка труда, вводились ограничения в приеме на работу иностранцев. Начавшийся с середины 1920-х гг. экономический спад отразился и на состоянии эмигрантской среды. Сокращались выплаты стипендий русским студентам-эмигрантам, а в 1931 г. они вовсе прекратились. Для того, чтобы обеспечить помощью учащимся вузов был срочно создан фонд помощи студентам.

Состояние и род занятий эмигрантов имели ряд отличий, в зависимости от региона проживания в Чехословакии. Так, например, в Подкарпатской Руси

¹ Серапионова Е. П. Российская эмиграция в Чехословацкой республике (20-е – 30-е годы). М., 1995. С. 30.

² Там же. С. 32.

³ Там же. С. 32–33.

лучше всего были устроены инженеры, землемеры, которые имели постоянную работу. Значительная часть участковых врачей в провинции также была из русской эмигрантской среды. Некоторые из эмигрантов смогли наладить собственный бизнес, в 1929 г. в чехословацкой республике насчитывалось 60 предприятий русских эмигрантов: маслобойни, кожевенные заводы в Северной Чехии, рудники в Восточной Словакии¹. Из наиболее крупных и известных фирм можно назвать кондитерские Сапожникова, пражский «Русский кооператив», птицефабрика Архангельской. Одни из крупнейших торговых домов в Праге была фирма по оптовой торговле продуктами М. С. Ильяшевича, фирма «Восторусс», занимавшаяся оптовой торговлей чаем, парфюмерные магазины Корби и Темерева².

Среди известных русских эмигрантских организаций в Чехословакии следует назвать, основанный в 1920 г. «Русский кружок в Братиславе». Кружок имел культурный характер, его целью являлось развитие взаимосвязи с культурной чехословацкой общественностью. В кружке шло общение на русском, чешском и словацком языках. В кружок входили не только русские эмигранты, но и участники чехословацких легионов³. В 1926 г. возникло «Галлиполийское землячество в Словакии», занимавшееся оказанием помощи и поддержки русским эмигрантам. Вступить в общество могли только русские, которые в 1920–1921 гг. оказались в лагерях Галлиполи, Лемноса, Кабаджа и Гаталджа⁴. Существовало также «Общество русских инженеров и техников», возникшее в 1929–1931 гг. и объединившая русских эмигрантов – выпускников чехословацких технических вузов. Были еще организации «Русский клуб», «Русская беседа – Русское собрание», физкультурное общество «Русский Сокол», «Общество врачей русской национальности» и другие⁵.

¹ Серапионова Е. П. Указ. соч. С. 37.

² Там же. С. 38, 39 и др.

³ Чумаков А. В. Российские соотечественники в Словакии. История и современность. Братислава, 2008. С. 27.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 28–33.

Интересно, что в Чехословакии, в отличие от Югославии и Болгарии, власти учитывали этническую принадлежность российских эмигрантов, поэтому можно выделить украинские организации, научные и учебные учреждения, существовали и белорусские организации, которые также выделялись среди русской эмиграции¹.

Большую работу по помощи мигрантам в Чехословакии и по их адаптации оказывал Земгор. Эта организация не являлась политическим объединением, широкая деятельность Земгора преследовала цели организации эмигрантов и оказания им помощи, чтобы «сохранить их для будущей России и сколько-нибудь сносно устроить в настоящем»². В Чехословакии Земгор вел учет русских беженцев, изучал условия их жизни, изыскивал средства для улучшения материального положения эмигрантов, организовывал трудовые артели.

Югославия и Болгария также стали центрами русской эмиграции. В 1923–1924 гг. в Югославии насчитывалось около 300 колоний русских эмигрантов. Большая часть эмигрантов размещались в Сербии, затем шли Хорватия, Босния и Герцеговина, Словения, Македония и Черногория³.

Управление русскими колониями эмигрантов в Югославии осуществляла Государственная комиссия по русским беженцам, созданная в 1920 г. и проработавшая вплоть до 1941 г. В составе комиссии работали как представители Королевства Сербов, Хорватов и Словенцев, так и русские, среди которых, например, были представители бывших дипломатических миссий Российской империи, а также русские профессора. Среди первоочередных задач комиссии были прием русских беженцев, обеспечение их жильем и врачебной помощью, помощь в трудоустройстве. Также, как и правительство Чехословакии, власти в Югославии выделяли финансовую помощь беженцам. Кроме Государственной комиссии в Югославии, помощь беженцам оказывали и другие организации, сформированные в самой эмигрантской среде: «Управление правительственно-

¹ Серапионова Е. И. Указ. соч. С. 39.

² Там же. С. 57.

³ Косик В. И. Русская Югославия: фрагменты истории, 1919–1944 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/kos92sl.htm> (дата обращения 17.03.2019).

го уполномоченного по делам русских беженцев», «Комитет помощи беженцам», «Бюро съездов представителей колоний Королевства СХС». В первую очередь эти организации занимались вопросами трудоустройства беженцев, а также рассматривали различные жалобы. Так, например, в колонии г. Осиека, состоявшей из 310 чел., были организованы столовая, кооператив, собрание, построена церковь, оборудовано общежитие, а также при помощи общественных организации были собраны финансовые средства на благотворительную помощь беженцам¹.

В Югославии ситуация с приемом русских эмигрантов на работу была в целом несколько лучше, чем в других странах ЦВЕ, принявших мигрантов из России. В 1924 г. в правах с местным населением, при приеме на работу были уравнены те, кто занимался физическим трудом. До 1924 г. русских эмигрантов свободно принимали на государственную службу, лишь после 1926 г. в связи с нараставшей конкуренцией с местным населением, это рынок труда стал суживаться. В целом беженцы продолжали заниматься врачебной практикой, адвокатурой, преподаванием в вузах, но были введены ограничения, касавшиеся того, что заниматься этим можно было лишь после 10 лет проживания в Югославии². Более свободной для беженцев была ситуация в сфере торговли. Так на пример, если местные в Белграде могли заниматься торговлей, только будучи приписанными к местным общинам, то для эмигрантов выполнение такого условия не предусматривалось. Единственный документ, который должны были представить эмигранты, чтобы получить разрешение на занятие торговлей – это свидетельство о занятии торговлей в России³. То же относилось и к тем, кто открывал ремесленные заведения. Военная специализация русских офицеров приравнивалась к образованию, полученному в Югославии.

Русские эмигрантские общины в Югославии интересовались ситуацией на Родине, переживая за судьбы тех, кто остался в Советской России, откликаясь в случае необходимости оказать помощь соотечественникам. Так, напри-

¹ Косик В. И. Указ. соч.

² Там же.

³ Там же.

мер, русские в Югославии собрали финансовую помощь для голодающих в России в 1921 г. Эмигрантскими организациями был создан Комитет помощи по борьбе с голодом в России. Комитет собирал средства от русских колония в Югославии и одновременно обратился ко всему народу Югославии, с целью привлечения внимания и оказания помощи голодающим в России. Был создан Народный комитет для помощи детям, при его поддержке в 1922 г. был по всей стране организован «Русский день» для сбора пожертвований¹.

В 1924 г. возникло «Русское колонизационное бюро» содействовавшее переезду русских эмигрантов в другие страны. Здесь надо отметить, что и в Югославии и в других странах Европы, вопросы переезда русских эмигрантов в Америку был предметом пристального внимания эмигрантских дипломатических и политических кругов. Главное, что заботило руководство русской эмиграцией – смогут ли впоследствии эти русские вернуться на Родину в Россию, поэтому со стороны самих эмигрантов транзит в Америку, и переезд туда на жительство или в поисках работы должен был осуществляться коллективно.

В Югославии, как и Чехословакии было несколько русских военизированных учебных заведений, в числе которых: Русский кадетский корпус, Донской императора Александра III кадетский корпус, Крымский кадетский корпус, Николаевское кавалерийское училище, Многие кадеты впоследствии учились в Военной академии королевства.

Из гражданских учебных заведений в Югославии размещались Мариинский Донской женский институт, Харьковский девичий институт, 1-я Русско-Сербская девичья гимназия, Русско-Сербская гимназия в Белграде, в ряде городов размещались реальные училища.

Развитие культурной сферы являлось особой заботой русской эмиграции в Югославии. Культуры была механизмом сохранения русской идентичности, ощущения своей связи с покинутой Родиной. В связи с этим в 1928 г. на основе соглашения Государственного комитета с МИД и Министерством просвещения был создан Русский культурный комитет. Озвучивая его задачи, один из пред-

¹ Косик В. И. Указ. соч.

ставителей Комитета отметил, что Комитет направит свою деятельность на подъем и развитие тех граней жизни «без которых русский интеллигентный человек считает себя вычеркнутым из культурной жизни...»¹. Особо следует отметить, что именно в Белграде находился центр военной организации РОВС. Формально декларированные цели РОВС значились как моральная и материальная поддержка белых эмигрантов. Однако на практике РОВС вел активную деятельность по борьбе с большевизмом, во многих европейских странах были созданы его отделения. Ядро РОВС составляли такие организации как «Союз галлиполийцев», «Союз первоходников», «Союз офицеров Генерального штаба». Также на территории Югославии действовал и Земгор и другие организации русских эмигрантов, основным назначением которых являлась помощь эмигрантам.

Русская эмиграция в Центральной и Восточной Европе в период Второй мировой войны

Во время Второй мировой войны русская эмиграция размежевалась. Часть ее перешла на сторону фашистской Германии, другие – воевали на стороне антифашистских сил, материально и морально стремились помочь России. Как например один из самых влиятельных русских эмигрантов, генерал А. И. Деникин. Несмотря на то, что А. И. Деникин был последовательным борцом с большевиками, командовал в годы Гражданской войны Вооруженными силами Юга России (одно из самых значительных военных антибольшевистских формирований) и в эмиграции сохранил свои убеждения, тем не менее, с началом войны Германии против СССР, А. И. Деникин выступил за необходимость поддержки Красной Армии. В 1943 г. А. И. Деникин на личные средства направил в СССР вагон с медикаментами.

Однако поддержка А. И. Деникиным России в противостоянии с фашистской Германией не означала поддержку власти большевиков. Свои взгляды на ситуацию, разворачивавшуюся в мире в предвоенные годы А. И. Деникин изложил в лекции «Мировые события и русский вопрос» в 1939 г., изданной затем

¹ Цит. по: Косик В. И. Указ. соч.

отдельной брошюрой. «Нельзя – говорят одни – защищать Россию, подрывая ее силы свержением власти ... Нельзя – говорят другие – свергнуть советскую власть без участия внешних сил, хотя бы и преследующих захватные цели... Словом или большевистская петля, или чужеземное иго. Я же не приемлю ни петли, ни ига. Верую и исповедую: Свержение Советской власти и защита России»¹.

После окончания Второй мировой войны А. И. Деникин, проживавший во Франции, выехал на жительство в США. Надо отметить, что это являлось общей тенденцией для многих русских эмигрантов. Например, значительное количество казаков-эмигрантов в конце 1940-х – нач. 1950-х гг. переселялось в США, Канаду и страны Южной Америки. В Канаде в 1948 г. образовалась общеказачья станица им донского атамана А. М. Каледина. В 1950-е годы крупным центром казачьей эмиграции становятся США. Значительно усилился приток казаков в США из европейских стран после принятия в США Билля о допуске в страну 205000 бездомных европейцев и политических беженцев.

Русская эмиграция во второй половине XX века

Во второй половине XX века в среде русской эмиграции нарастает тенденция размывания национальной и культурной идентичности. Потомки тех эмигрантов, которые оказались вне России в результате Гражданской войны оказываются уже полностью вписанными в социокультурное и политико-экономическое пространство тех стран, где они проживали. Вместе с тем, во второй половине XX века сформировалось еще несколько волн русской эмиграции. Во-первых, по окончании войны около 500 тыс. советских граждан из общего числа перемещенных лиц остались в Европе или уехали в США и другие страны Северной и южной Америки. В 1960–1980-х гг. была не большая, но зато политически громкая эмиграция из СССР так называемых диссидентов – представителей политической оппозиции, таким образом шла определенная «подпитка» русской диаспоры. По мнению исследователей, за период с 1951 по

¹ Деникин, Антон Иванович [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Деникин,_Антон_Иванович (дата обращения 13.05. 2019).

1991 г. из СССР выехало примерно 1,8 млн. чел. Причем максимальное количество выезжало в конце 1980-х – начале 1990-х годов¹.

Во второй половине 1980-х гг. началась массовая этническая эмиграция из СССР евреев и немцев, соответственно в Израиль и Германию. Эти страны проводили политику «собирания нации», активно призывая к возвращению на этническую Родину. Этническая эмиграция была и среди чехов и словаков в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Из СССР в Чехословакию возвращались те, кто в 1920-х гг. создавали чехословацкий добровольный кооператив и затем осели в СССР, обзаведясь семьями.

Однако, несмотря на то, что эта эмиграция носила явно выраженный этнически не русский характер, объективно представители этой волны эмиграции способствовали расширению Русского мира. Далекое не все из евреев или немцев на этнической родине отвергли Россию, а кроме того, начавшиеся демократические процессы в СССР, а затем демонтаж советской системы, позволили сохранить связи с Россией.

Русская эмиграция за годы своего существования внесла значительный вклад в развитие культуры, науки, образования в тех странах, где активно действовали эмигрантские организации. Подробные сведения о вкладе русских эмигрантов в культурно-просветительскую сферу в Чехословакии позволяют выделить россиян – деятелей искусств. Так в 1920-х – 1940-х гг. на сцене Словацкого национального театра выступали оперные певцы из числа русских эмигрантов: Е. Н. Эверт, Н. В. Мельников, Б. С. Евтушенко и др. После Второй мировой войны Словацкий национальный театр пополнился новыми русскими именами, среди которых были выдающиеся артисты мирового уровня, такие как С. А. Ларин². Среди ученых и преподавателей вузов были такие известные имена, как Авенариус А. Н., историк-византист, Андрусов Д. Н., академик, профессор, минералог, Андрусова-Альшванг В. С., педагог, геолог, Богаты-

¹ Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии.

² Чумаков В. Н. Указ. соч. С. 56.

рев П. Г., этнограф, фольклорист, украиновед, Васильев В. Н., химик, металлург, Геймовский В. А., агроном-экономист и многие другие¹.

Современное состояние русской диаспоры в странах Центральной и Восточной Европы отражает общие тенденции, развивающиеся в среде русской эмиграции в к. XX – нач. XXI вв. В постсоветский период взаимодействие русской диаспоры с Россией принимает новый характер. Открытость государственных и общественных структур, стремление получить информацию с Родины, наладить культурные и экономические связи способствовало тому, что контакты между Русским зарубежьем и Россией становятся более тесными и интенсивными. Если говорить о количестве и распространении русских общественных организаций в странах ЦВЕ и этнических русских, то их количество было весьма значительным. Так в Болгарии русские сформировали третье по величине этническое меньшинство. Их количество по переписи населения 2011 г. составило около 10 тыс. человек наиболее значимыми русскими организациями в Болгарии являются «Союз соотечественников», «Общество русских граждан», «Союз русских белогвардейцев и их потомков в Болгарии». Есть Русский культурный центр, сайт «Русскоговорящая Болгария»².

В Сербии по переписи населения 2002 г. проживало 2,5 тыс. человек. Преимущественно русские проживают в Белграде, второй крупный центр проживания русских в Сербии – в г. Нови-Сад. В Чехии по данным Чешского статистического комитета в 2013 г. проживало 33 тыс. человек русских. В Чехии русские имеют статус национального меньшинства и даже представлены в правительственном совете по нацменьшинствам. Есть русские школы и русские газеты. Больше всего русских проживает в Праге³.

В Хорватии русские также имеют статус национального меньшинства, по переписи населения 2011 г. их численность составила 1279 человек⁴. По пере-

¹ Там же. С. 69–89 и др.

² Русские в Болгарии [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русские_в_Болгарии (дата обращения 22.05.2019).

³ Русская диаспора [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_диаспора (дата обращения 22.05.2019).

⁴ Там же.

писи населения 2001 г. в Словакии проживало 1950 человек русских, имеющих гражданство в стране. Однако помимо этого есть еще несколько тысяч человек с временным или постоянным видом на жительство. Больше всего русских проживает в Братиславе. Одной из наиболее крупных организаций русских в современной Словакии является Союз русских в Братиславе, который действует уже более 10 лет¹.

Надо отметить, что в странах где русские официально являются одним из национальных меньшинств, правительства выделяют деньги для различного рода культурных мероприятий. Примером такой правительственной поддержки русских организаций является Словацкая Республика, где ежегодно правительством выделяются средства на поддержку деятельности организаций всех национальных меньшинств и этнических групп. Русские, имеющие словацкое гражданство, приняты в стране в Совет по делам меньшинств и этнических групп. Союз русских в Братиславе проводит встречи земляков, организывает русские праздники: Новый год, Масленица, отмечают День Победы². Также осуществляют и более масштабные проекты, такие как, организация летних и молодежных лагерей, издается журнал «Вместе»³.

После создания в России проекта – фонд «Русский мир», нацеленного на поддержание русской культуры и русского языка в среде русского зарубежья, во многих странах были созданы русские центры. Русский центр – это международный культурный проект, осуществляемый российским фондом «Русский мир» в партнёрстве с ведущими мировыми образовательно-просветительскими структурами⁴. В Болгарии создано четыре таких Русских центра, в Боснии и Герцеговине один, в Венгрии три, в Сербии два, в Словакии один, в Словении один, в Черногории один, в Чехии два, в Литве один, в Латвии два⁵. Русские центры создаются как правило при университетах, библиотеках или иных куль-

¹ Чумаков В. Н. Указ. соч. С. 159–160.

² Там же. С. 153.

³ Там же. С. 154.

⁴ Русский центр [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/rucenter/> (дата обращения 23.05.2019).

⁵ Там же.

турных центрах страны. Как правило в планах работ Русских центров значатся проведение различных мероприятий, связанных с историей, культурой России, сохранении культурной памятью и культурной идентичности. Так проводятся конференции, связанные с русским языком, работают клубы русского языка. Традиционно много мероприятий связанных с празднованием Дня Победы, Дня Славянской письменности и др.

Выводы

Итак, в XX веке в регионе Центральная и Восточная Европа сформировалась крупная русская диаспора. Основными причинами и факторами ее создания стали политические катаклизмы в России, в результате которых значительная часть российских граждан вынуждена была бежать из страны. В европейских странах, и в частности в государствах ЦВЕ, возникли русские общины, организации, которые занимались оказанием помощи и поддержки соотечественникам. При этом основная часть русской эмиграции, поддерживая русскую культуру и идентичность, рассчитывала в скором времени вернуться на Родину. Со временем многие эмигранты 1920-х – 1930-х годов адаптировались в новых условиях и социализировались в сообществах тех стран, где проживали.

Со временем происходило размывание культурной и этнической идентичности русских эмигрантов, но на протяжении XX века, русское зарубежье не раз «подпитывалось», в результате новых эмиграционных потоков из России. В настоящее время в странах ЦВЕ русские являются официальным этническим меньшинством, у них есть свои организации и они также получают поддержку из правительственных фондов тех государств, где располагаются. Кроме этого начиная с 2000-х годов, Россия также начала активную поддержку соотечественников за рубежом, которая в основном заключается в различных культурных мероприятиях, направленных на сохранение и поддержание русского языка.

2.2. Казачьи организации Русского Зарубежья: история возникновения и современное состояние

Формирование казачьих центров русской эмиграции в 1920-х гг. в Центральной и Восточной Европе

Особую часть русской эмиграции в Чехословакии составляли казаки. Прежде всего, необходимо отметить, что казаки старались сохранять свою идентичность, это стремление проявлялось как в компактном расселении казаков, часто сохранявшее внутригрупповую казачью идентичность (донцы, кубанцы, терцы и пр.), так и в стремлении казаков-эмигрантов сохранить свою культуру, обычаи и традиции. Казаки даже пытались создавать станицы и хутора, а также другие казачьи организации, союзы. Впервые с инициативой организации казаками станиц и хуторов с названиями, соответствующих мест проживания обратился к казачьей эмиграции П. Н. Краснов. Казаки охотно поддерживали эту инициативу, видимо привычная организация жизни облегчала как процесс адаптации беженцев, так и формирование новых социальных практик.

В 1922 г. донской атаман А. П. Богаевский выпустил Положение «Об управлении станицами и хуторами за границей». По Положению донской атаман утверждал станицы и назначал станичных атаманов. Станичные правления должны были регистрировать и учитывать всех казаков, организовывать кассы взаимопомощи, помогать казакам с трудоустройством, для чего станичные правления организовывали бюро труда. Также станицы брали на себя помощь казакам в юридических вопросах, организовывали медицинскую помощь, помощь инвалидам, собирали сведения об умерших казаках и казачьих захоронениях за границей¹. В казачьих станицах создавалась система контроля, позволявшая отслеживать перемещения казаков и поддерживать, таким образом, связь с ними. В частности, каждый казак мог состоять только в одной станице,

¹ Казачьи станицы в эмиграции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vojnik.org/emigration/3> (дата обращения 10.04.2019).

при перемене места жительства казак мог приписаться к другой станице, только предъявив удостоверение от предыдущего станичного атамана.

В Чехословакии была создана Пражская общеказачья станица, в которой в числе других числилось 35 донских казаков. В 1920-х гг. в Чехословакии были казачьи организации, союзы и Комитеты, которые поддерживались МИД: «Доно-кубано-терский комитет», в составе которого было «Донское общество взаимопомощи», Донская Историческая комиссия, Общеказачий сельскохозяйственный союз, Союз Возрождения казачества, Общество кубанцев и Союз кубанцев в ЧСР, Калмыцкая комиссия культурных работников в ЧСР. Другими силами спонсировались Совет Казачьего центра Союза младороссов, «вольно-казачье» движение, Союз казаков-националистов в ЧСР¹.

Казаки нередко организовывали в станицах кассы взаимопомощи. Так Пражская станица на деньги от взносов в кассу взаимопомощи выдавала бесплатные обеды, обувь и одежду, предоставляла ночлег и прочее².

Одной из наиболее крупных казачьих организаций, которые занимались хозяйственной деятельностью и помогали казакам материально, способствовали их адаптации в тяжелых условиях эмиграции, был Общеказачий сельскохозяйственный союз (ОСХС). В Чехословакии ОСХС существовал с 1923 г. и со временем стал самой влиятельной эмигрантской организацией. В 1924 г. в нем уже состояло 1569 человек, из них 1300 это были донские казаки³. Ведущим направлением его деятельности отмечали издательскую. ОСХС издавал бюллетени, газеты, ряд казачьих журналов, среди которых такие, как «Казачий путь», «Путь казачества», «Вестник ОСХС»⁴.

Надо отметить, что Чехословакия в 1920-х гг. стала одним из центров казачьей эмиграции. Здесь оказались многие видные деятели как донской интеллигенции, так и казачьей интеллигенции других войск, военные и политические лидеры. К их числу можно отнести донского историка и краеведа полковника

¹ Болдырева О. П. Издательская деятельность русской эмиграции в Чехословакии: 1919–1939 гг. (На материале казачьей периодики): автореф. канд. ист. наук. М., 2013. С. 13.

² Болдырева О. П. Указ. соч. С. 13.

³ Казачий Дон: Пять веков славы. С. 219.

⁴ Болдырева О. П. Указ. соч. С. 13.

В. В. Добрынина, кубанского историка Ф. А. Щербину, автора казачьих изданий В. П. Клонова, известного донского политического деятеля, бывшего Председателя Донского Круга В. А. Харламова, заведующего Донским архивом П. А. Скачкова, бывшего командующего в 1919–1920 гг. Донской армией генерал-лейтенанта В. И. Сидорина, командовавшего в 1919–1920 гг. 4-м Донским корпусом Мамонтова генерал-лейтенанта Т. М. Старикова (в 1927 году избранный председателем Общеказачьего сельскохозяйственного союза), учредителя и председателя общества взаимопомощи кооператоров и Русского института сельхозкооперации, представителя Донского атамана, в Чехословакии С. В. Маракуева и многих других¹.

В 1921 г. в Чехословакии проводилась «Русская акция», которую поддерживал МИД Чехословакии. Акция была направлена на материальную и моральную поддержку русских эмигрантов. В рамках этой акции был создан «Донско-кубанско-терский комитет», в его составе организовано «Донское общество взаимопомощи» (входило 350 казаков)². В 1927 г. в Чехословакии при финансовой поддержке польских властей учреждается Союз вольного казачества, который поначалу возглавил донской генерал И. Ф. Быкадоров. Также в 1920-е – 1930-е годы в Чехословакии функционировал «Казачий колонизационный комитет», «Общество изучения казачества», почти полностью из казаков состояла «Административная комиссия русских земледельцев при чешской аграрной партии»³.

Стремление казаков, в том числе и донцов к объединению в эмиграции проявилось и в организации студенческих казачьих союзов и специальных казачьих учебных заведений. Так в Чехословакии, где обучалось в учебных заведениях 500 казаков студентов и большинство из них были донцами, была учреждена Донская студенческая станица, Пшибрамский и Бренский хутора, кроме этого существовала еще Общеказачья студенческая станица. В Моравской

¹ См. подробнее: Стариков Терентий Михайлович [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Стариков,_Терентий_Михайлович (дата обращения 16.05.2019); Болдырева О. П. Указ. соч. С. 13.

² Казачий Дон: Пять веков славы. С. 219.

³ Там же. С. 220.

Тшебове в 1920–30-х гг. работала Русская гимназия, в которой обучалось 90 казачат, многие из которых были с Дона.

Отдельно следует сказать о казаках-эмигрантах и казачьих организациях в Югославии. Как и в других странах казаки в Югославии старались сохранять единство, селились компактными общинами. Первые беженцы начали прибывать в Сербию уже в 1920 г. В ноябре – декабре 1920 г. около 2300 чел. донских казаков из Константинополя и турецкого лагеря Сан-Стефано были переправлены в Сербию и Болгарию. Весной – летом 1921 г. с о. Лемнос в Сербию были вывезены Донской Гвардейский дивизион и Донской технический батальон, в Болгарию – части Донского корпуса и гражданские беженцы¹.

Славянская Сербия одной из первых стран приняла на своей территории казаков-беженцев. Для оказания помощи в Королевстве СХС в 1920 г. была учреждена «Державная комиссия». В 1921 г. в г. Белграде создается одна из самых крупных станиц – Белградская общеказачья станица имени генерала П. Н. Краснова, которая в 1921 г. имела в своем составе 200 чел. Наименование «общеказачья» означала, что в составе станицы были не только донцы, но и казаки из других войск, в частности казаки терского войска, которые вскоре вышли из состава станицы организовав самостоятельную Терскую станицу². В 1923 г. из состава станицы выделилась в самостоятельную Донская станица имени М. П. Богаевского. В итоге к концу 1920-х гг. в общеказачьей станице им. Генерала П. Н. Краснова осталось около 80 чел.

В 1924 г. в Сербии было 10 станиц, к концу 1920-х гг. – 17 станиц. Всего в 1920-х – 1930-х гг. в Югославии числилось более 30 казачьих станиц и других объединений. В число наиболее крупных станиц и казачьих объединений, объединявших в том числе и донцов, входили: Общеказачий студенческий хутор, учрежден в 1924 г., Донская им. Генерала А. М. Каледина казачья станица в г. Вел. Бечкерике, Донская Белградская станица, создана в 1930 г., Донская Платовская станица в г. Панчево.

¹ Казачий Дон: Пять веков славы. С. 213–214.

² Казачьи станицы в эмиграции.

Выводы

Таким образом, казачество, оказавшись в эмиграции, стремилось к объединению и в результате этого за границей в различных странах возникли многочисленные и разнообразные по виду деятельности казачьи организации. Несмотря на то, что в целом казачьи организации не придерживались в ходе формирования каких-то национальных или политических принципов, все же многие из них формировались по принципу землячеств, способствуя, тем самым, возникновению донских, кубанских и терских казачьих организаций. Вместе с тем казачьи организации стремились к взаимодействию друг с другом, что проявилось в частности в создании ряда общеказачьих организаций. Формирование таких организаций способствовало адаптации казачьей эмиграции в нередко очень тяжелых условиях. Казачьи организации оказывали материальную помощь своим землякам, помогали с устройством на работу.

Вместе с тем следует отметить, что среди казачества, особенно его военно-политического руководства сохранялись идеи возвращения в Россию для борьбы с большевиками. Ряд казачьих лидеров, таких П. Н. Краснов или А. Г. Шкуро были сторонниками радикальных действий в отношении большевистского руководства, другие, в том числе донской войсковой атаман А. П. Богаевский, занимали более умеренные позиции. Казачья эмиграция, организуясь вокруг своих лидеров постепенно разделялась согласно политическим предпочтениям.

Казачья эмигрантская среда во второй половине XX века

Наиболее одиозной частью политического спектра среди казаков эмигрантов являлись самостийники, претендовавшие на создание самостоятельного государства Казакии. Среди самостийников выделялась группа донцов, активно выступавших за идею казачьего государства. В. И. Сидорин, И. Ф. Быкадоров, входившие в состав правления организации «Союз возрождения казачества», созданной в 1924 г. и ставшей предшественницей самостийной организации казачества. Взгляды лидеров Союза ясно отразились в пояснительной записке к

программе организации. В ней частности говорилось, что казачеству не по пути ни с монархистами, ни со сторонниками военной диктатуры.

Другими видными лидерами самостийного казачества стали донцы Т. М. Стариков, М. Ф. Фролов, И. И. Колесов, И. П. Вифлянец. В 1927 г. они создали Совет вольного казачества и основали вольноказачье движение. Предтечей вольноказачьего движения являлся «Союз вольного казачества», образованный в 1925 г. в Чехословакии. Лидеры Союза выступили с требованиями создания единого самостоятельного или существующего на федеративных правах в России казачьего государства на территории трех южноказачьих войск – донского, кубанского и терского.

В середине 1930-х гг. казаки-самостийники в Чехословакии создали «Казачий национальный центр» во главе с В. Г. Глазковым. Центр ориентировался на Германию, в которой на тот момент уже у власти был Адольф Гитлер. «Казачий национальный центр» вел очень активную антисоветскую деятельность. Причины, по которым казачья эмиграция, как и часть русской эмиграции в целом выразила симпатии фашистской Германии в ее агрессивных планах в отношении СССР отчасти могут быть сформулированы, исходя из идейных положений Российского зарубежного съезда, который прошел в Париже в 1926 г. На съезде была высказана мысль, что СССР не Россия, это территория, завоеванная III Интернационалом. Отсюда вывод, что возможен союз с иностранными силами для спасения России от большевиков.

Приход к власти в Германии национал-социалистов расколол русскую эмиграцию в целом. Среди казачьих организаций также часть поддержала А. Гитлера. Среди наиболее авторитетных представителей казачества, выступивших в поддержку А. Гитлера и его планов в отношении СССР были П. Н. Краснов, организация «Казачий национальный центр» некоторые другие. В 1941 г. было создано Общеказачье объединение, а несколько ранее, в 1940 г. – Всеказачий союз. Обе организации поддерживались германской властью. Также в 1941 г. из преобразованного казачьего национального центра возникла организация Казачий национально-освободительный союз.

В годы Второй мировой войны казачья эмиграция оказалась расколотой на два лагеря. Часть казаков поддержала А. Гитлера, встав на позиции коллаборационизма. Другая часть казаков вошла в составы движений антифашистского сопротивления, принимали участие в партизанской войне на территориях Чехословакии, Франции, Югославии и др.

После войны казачьи организации в Европе возобновили свою деятельность. Вместе с тем на протяжении 1950-х – 1980-х гг. нарастала тенденция размывания казачьей культуры. Казачье зарубежье превращалось в зыбкое понятие, это было связано с объективным процессом размывания казачьей идентичности вследствие смены поколений.

В результате установления коммунистических режимов в ряде стран Восточной Европы, русские «белые» очаги эмиграции там просто переставали существовать, по мнению Т. В. Таболиной. В 1940-х гг. таким образом, формировалась «вторая волна» эмиграции – русская эмиграция, и в том числе казачья, уезжала из Восточной Европы и старалась выехать в страны Южной и Северной Америки, Австралию, Новую Зеландию¹. Потомки казаков первой и второй волн миграции, а также представители третьей волны – советских граждан, выезжавших из России в советский период, а также в 1990-х гг., уже не стремились к объединению, демонстрации казачьего начала своего происхождения: «Кзаки первой, да и второй волн отличались тем, что куда бы они не приезжали, тут же образовывали станицы, начинали выпускать какие-то свои издания, стремились воссоздать традиционный уклад жизни»².

В конце 1980-х и особенно в начале 1990-х гг. начинается процесс активного взаимодействия казачьего зарубежья с казаками в России. Связано это было, во-первых, с распадом Советского Союза и крахом советской системы, что открыло новые возможности в налаживании утраченных связей с родственниками и соотечественниками, как для казачьих потомков в России, так и для потомков казаков-эмигрантов, сохранявших культурную память о своем проис-

¹ Таболина Т. В. Монреальские станичники // Родина. 2004. № 5. С. 149.

² Там же.

хождении и желавших восстановления исторической правды о казаках. Во-вторых, в России началось возрождение казачества, участники которого требовали реабилитации казачества как народа, восстановления его истории и культуры, восстановления традиционных основ социального и культурного бытия казачества. В результате началось активное взаимодействие казаков зарубежья с российским казачеством.

В начале 90-х гг. XX в. завязывались связи и устанавливались контакты между казачьими организациями в России и за рубежом. Как отметил один из организаторов движения за возрождение казачества на территории Волгоградской области, а ныне заместитель войскового атамана Войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское» (ВКО «ВВД») по Волгоградской области, казачий генерал А. А. Бирюков: «...был большой интерес у зарубежных казаков к нашему движению. В Волгограде с 90-х гг. побывало большое количество третьего, наверное, уже поколения мигрантов казачьего этноса. Их сам процесс возрождения очень интересовал. Это был прямой человеческий интерес»¹.

Казачество зарубежья действительно очень активно налаживало связи с российскими казаками, одной из главных целей такого интереса стала воссоздание прежнего казачества, восстановление его истории и культуры. Важной частью такого восстановления прежнего казачества стал вопрос о возвращении войсковых регалий и реликвий современным казачьим организациям, что символизировало бы восстановление прерванного исторического развития казаков, но что еще важнее – возвращение на родину важной части культурного наследия казачества. Войсковые регалии составляли знамена, бунчуки, клейноды казачьих войск, символизировавшие историческое происхождение власти атаманов, славу и доблесть казачьих войск. После поражения в гражданской войне войсковые регалии казачьих войск Юга России были вывезены за границу. Переговоры об их возвращении стали частью взаимодействия российских и зарубежных казачьих

¹ Рвачева О. В. Всемирные конгрессы казаков. Рождение традиции // Проблемы истории, филологии и культуры. 2009. № 1 (23). С. 45.

организаций. В 1990-е годы кубанское казачество за границей выдвинуло ряд условий Кубанскому казачьему войску в России, по выполнению которых они готовы были вернуть регалии кубанского казачьего войска на Родину. В числе таких требований было принятие закона о реабилитации кубанского казачества. В 1995 г. такой закон был принят в Краснодарском крае и в течении нескольких лет произошло возвращение регалий кубанского войска в Россию. Были налажены и официальные контакты. Например, представители зарубежных казачьих организаций контактировали, а затем и стали входить в состав такой общероссийской казачьей организации как Союз казаков России и зарубежья (СКВРиЗ).

Казачьи организации в настоящее время действуют более чем в 50 странах мира. Значительное количество их работает в странах СНГ, однако в европейских странах, в том числе в странах ЦВЕ, также действуют казачьи организации. Наиболее крупные из них: Всеказачий Союз Чешских земель и Словакии, атаман М. Дзюба, Троицкая посольская станица в Праге, в 2013 г. в Белграде была создана сербская казачья организация основными целями которой объявлялись: защита православия, защита Отечества, воссоздание и укрепление традиций казачества. Больше всего казачьих организаций создано в Украине. При этом есть казачьи организации пророссийской направленности и наоборот, стоящие на позициях украинского национализма.

Выводы

Казачья эмиграция 1920-х гг. являлась частью русской эмиграции. Основными особенностями ее были, во-первых, по преимуществу военный характер. Так как казаки в массе своей оказались в европейских странах в составе антибольшевистских вооруженных формирований, во-вторых, казакам удавалось сохранять свою социокультурную идентичность и с помощью казачьих организаций оказывать взаимную помощь и поддержку. Страны ЦВЕ, особенно такие как Чехословакия и Югославия, в силу традиционно хороших взаимоотношений с Россией стали основными территориями проживания как казаков-эмигрантов, так и в целом русской диаспоры. Однако после Второй мировой войны наметилась тенденция переезда русских в страны Северной и латинской Америки. В настоящее время казачьи организации в странах ЦВЕ сосредоточены в основном

на постсоветском пространстве (Украина, Белоруссия), несколько крупных казачьих организаций есть в Сербии, Чехии и Словакии.

Вопросы для самопроверки

1. Какие государства относятся к региону Центральной и Восточной Европы?
2. Почему Центральная и Восточная Европа исторически стала одним из основных центров притяжения русских миграционных потоков?
3. Каково историческое происхождение термина «Вишеградская группа» стран?
4. В чем состояли особенности получения статуса «беженца» для русского эмигранта в Европе в 20-е годы XX века?
5. Какие организации и объединения (землячества) создавали эмигранты из России в европейских государствах?
6. В чем причины нарастания тенденции размывания национальной и культурной идентичности в среде русской эмиграции во второй половине XX века?

Глава 3

ЭВОЛЮЦИЯ РУССКОГО МИРА В XXI ВЕКЕ: ТЕНДЕНЦИИ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

3.1. Взаимодействие русскоязычных сообществ в странах Центральной и Восточной Европы с Россией

Тенденции взаимодействия русского зарубежья с Россией в конце XX – начале XXI вв.

В начале 1990-х гг. происходит изменение формы общения с русской эмиграцией как российской власти, так и общественности. Большая открытость страны и происходившие в ней реформы привлекли внимание различных эмигрантских организаций. Со своей стороны, Российское государство в лице официальных структур и российское общество в лице различных организаций начинают сближаться с русской диаспорой, выстраивая различные формы взаимодействия.

Так в 2006 г. создается правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом. Комиссия находится в структуре Министерства иностранных дел РФ. В ее задачи входит координация деятельности федеральных структур исполнительной власти по реализации государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом, контроль над проведением различного рода мероприятий за рубежом, мониторинг положения соотечественников, корректировка правовой базы и многое другое.

Далее МИД РФ разрабатывает программы по работе с соотечественниками. В число мероприятий данных программ обязательно входят, например, проведение Всемирного конгресса соотечественников, проведение всемирных конференций соотечественников, проведение фестивалей и культурных акций, имеющих важное значение для сохранения культурной памяти, а также для формирования определённого международного имиджа России, проведение научных исследований и пр. Был создан Координационный совет российских соотечественников, его отделения есть в Венгрии и Эстонии. С 2009 г. существует Комиссия по международной деятельности казачьих обществ и объединений в составе Совета при президенте РФ по делам казачества. Данная комиссия и МИД РФ координируют деятельность как российских казачьих организаций, так и зарубежных. Например, курирует проведение конференции атаманов европейских государств, международную деятельность казачьих обществ¹.

В 1991 г. принимается решение о проведении Конгресса соотечественников, который прошел в Москве, собрав сотни эмигрантов из десятков стран. Проведение этого первого конгресса, пришедшееся на непростое время – 19 августа 1991 г., в день открытия Конгресса произошел путч, стало определенным рубежом, после которого вместе с изменениями в стране трансформировались и формы контактов с соотечественниками, проживающими за рубежом². Так, М. Н. Толстой, один из организаторов конгресса с российской стороны отмечал: «сразу после Конгресса Ельцин пошел на решительный шаг – открыл в Москве представительство тех зарубежных радиостанций, ... которые объективно освещали события путча и противостояние ему»³.

Выводы

Начало 2000-х гг. – разворачивание процесса формирования на постсоветском пространстве и в странах дальнего зарубежья различных организаций, провозглашавших своими целями объединение народов. Прежде всего речь шла

¹ Материалы сайта МИД РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.mid.ru/activity/compatriots> (дата обращения 16.03.2019).

² Толстой М. Н. Указ. соч. С. 80–81.

³ Там же. С. 84.

о поиске основ для объединения бывших соотечественников в странах СНГ. Критерии и характеристики такого объединения были различными: славянская идентичность, единство казаков, объединение соотечественников и др. В июле 2001 г. в Москве состоялся Съезд славянских народов Белоруссии, России и Украины. В его работе приняли участие 800 делегатов и гости как из ближнего, так и из дальнего зарубежья, представители международных славянских организаций¹. В начале 2000-х годов новую официальную форму принимает взаимодействие с русскими диаспорами – в 2001 г. Был собран I Всемирный конгресс соотечественников. Выступивший на конгрессе В. В. Путин в своей речи фактически сформулировал цель работы конгресса, объявив о задаче консолидации и структурирования «единого русского мира» как важнейшего экономического, политического и интеллектуального ресурса России².

Казачье зарубежье в системе Русского мира в конце XX – начале XXI вв.

Идея формирования единого культурного пространства, в котором по возможности будут реализовываться и различные политические проекты получила свое распространение и в деятельности казачьих организаций. В 2001 г. создается Постоянный межгосударственный координационный совет казаков Белоруссии, России, Украины (ПМКС). Создание данного органа стало своеобразным продолжением работы Съезда славянских народов, основной сферой его деятельности также становятся Белоруссия, Украина и Россия.

Далее в 2000-х гг. развивается процесс, связанный с консолидацией казачества в рамках проведения Всемирных конгрессов казаков, собиравших представителей казачьих организаций со всего мира. Различные казачьи организации возникли в европейских странах, а также в странах Азии и Америки в 1920-х гг., когда в результате проигрыша антибольшевистских сил значительное количество казаков в составе военных соединений оказались в эмиграции. Часть из них впоследствии вернулась в Россию, однако значительное количество казаков осталось за границей. Интегрировавшись в культурное и социаль-

¹ Обреченность на единство // Казаки. 2006. № 6–7. С. 4.

² Тишков В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии.

но-экономическое пространство тех стран, в которых они остались, казаки тем не менее долгое время сохраняли культуру, русский язык, поддерживали связи между собой. Смена поколения привела к значительному размыванию культурной идентичности потомков казачьих эмигрантов, однако до начала 1990-х гг. среди них сохранялась историческая память и наблюдалось желание восстановить утраченные связи с Россией.

Начавшееся в конце 1980-х гг. возрождение казачества вызвало сильный интерес среди казаков зарубежья. В основном это уже были дети и внуки тех, кто в 1920 г. эмигрировал из России, но тем не менее они стали приезжать в Россию, наблюдать и участвовать в возрожденческом процессе. Со своей стороны, российское казачество также продемонстрировало прямой интерес в налаживании связи с казачьим зарубежьем. В 1993 г. было создано международное общественное объединение «Союз казачьих войск России и зарубежья» (СКВРиЗ). В России это было второе после Союза казаков России по значимости и численности всероссийское казачье общество. Среди целей и задач СКВРиЗ значились: консолидация казачьего народа, находящегося в России, Ближнем и Дальнем Зарубежье, укрепление традиционных связей наших соотечественников за рубежом с исторической Родиной – Россией.

К началу 2000-х годов связи с казачьим зарубежьем расширились и укрепились. С 2003 г. казачьи зарубежные организации – постоянные участники Всемирных конгрессов казаков. I Всемирный конгресс казаков прошел в 2003 г. В его работе помимо российских делегатов приняли участие делегаты из Австралии, США, Германии, Франции, Италии, Венгрии, Югославии, Грузии, Польши, Южного Уэльса, Абхазии, Украины, Белоруссии, Казахстана – всего из 32 стран. Конгрессы проводились с периодичностью в 2–3 года. В 2005 г. прошел II Всемирный конгресс, в 2008 г. – третий, в 2012 – четвертый, в 2015 г. – прошел V Всемирный конгресс казаков. Все конгрессы проходили в Новочеркасске, который на первом конгрессе был признан мировой столицей казачества.

Интересно, на наш взгляд, то, что Всемирный конгресс казаков прошел спустя 2 года после проведения I Всемирного конгресса соотечественников, и также как и казачьи конгрессы, Всемирные конгрессы соотечественников стали проводиться регулярно, раз в несколько лет. Такая закономерность свидетельствовала о формировании определенной тенденции в международных отношениях, касающейся российских соотечественников. Укрепляющиеся связи позволяли развивать культурные контакты, продвигать различные идеи и проекты. Например, к такой идее можно отнести сохранение русской идентичности и формирование единого пространства культуры, памяти и истории. Так, в 2005 г. на втором конгрессе в Новочеркасске был открыт памятник Примирения, посвященный трагедии Гражданской войны и преодолению разделения казаков на красных и белых.

На I Всемирном конгрессе, присутствовавшая в качестве гостыи, представительница Дома Романовых О. Н. Куликовская-Романова отметила, что при реализации идеи Конгресса надо следовать традициям, корням, ни в коем случае не именовать своих соотечественников иностранцами¹. Идея единения казаков была центральной на первом всемирном казачьем форуме, участники Конгресса договорились «больше не делить казаков на белых и красных, реестровых и общественных, американских и донских и заново «по всему миру собрать осколки бывшего казачьего величия»². В резолюции I Всемирного конгресса казаков было записано, что задача Конгресса «...объединение духовного, интеллектуального, культурного и экономического потенциала всех казаков-патриотов на благо Великой России»³.

Представители российской власти и политической элиты также регулярно посещали всемирные конгрессы казаков. На I Всемирном конгрессе в 2003 г. присутствовал Председатель Высшего совета партии «Единая Россия»

¹ Бураков И. «Осколки бывшего казачьего величия». Австралийские и немецкие казаки нашли общий язык с донскими и кубанскими [Электронный ресурс] Время новостей. Режим доступа: <http://www.vremya.ru>. (дата обращения 10.01.2019).

² Там же.

³ Первый всемирный [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://novocherkasskgorod.ru/na_article/42973/ (дата обращения 15.07.2019).

Б. Грызлов, активное участие в работе I и II Конгрессов принимал и советник Президента РФ по вопросам казачества Г. Н. Трошев. В отношении III Всемирного конгресса официально было декларировано, что он проходит под патронажем Правительства РФ. В Президиуме Конгресса были М. А. Травников, зам. министра регионального развития, К. Ф. Затулин, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, председатель Законодательного собрания Ростовской области, Ю. А. Грошев, представитель Администрации Президента РФ и др.

Последующие два конгресса проводились под девизами, определявшими основную концепцию конгрессов. Так девиз IV Всемирного конгресса казаков был «Вера, Служение, Отечество». Соответственно особое внимание в ходе работы конгресса уделялось вопросам взаимодействия казачьих организаций с армией и другими силовыми структурами. Работу V Всемирного Конгресса казаков открывал Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, а девизом конгресса стал слоган «Казачество, Единство, Церковь, Родина». Данный девиз определял не только ситуацию пропаганды православной веры среди казаков, но шире – заострял внимание на миссии казаков как носителей духовных ценностей, сопряженной со служением Родине.

Ключевыми идеями всех конгрессов являлись, во-первых, культурное возрождение казачества, возрождение казачества из исторического забвения, во-вторых, единение казаков, создание единого социокультурного пространства, в котором российские и зарубежные казаки могли бы свободно взаимодействовать и формировать различного рода связи, в-третьих, служение казачества Отечеству. Патриотизм казачества при этом преподносился как некая имманентно присущая всем казакам характеристика, и был адресован не только к российскому казачеству, но и к зарубежному. Все это на наш взгляд определяло и прямой интерес власти в отношении не только простого налаживания контактов с русскими зарубежьем, но и «вброс» в эту среду определенных идей, свя-

занных с поддержанием имиджа России и защиты ее интересов во внешней политике.

На всех конгрессах зарубежное казачество имело обширное представительство. Помимо делегаций из стран СНГ постоянно присутствовали казачьи делегации из США, Франции, Германии, Сербии, Австралии, Канады, Чехии и др.¹ С точки зрения процесса формирования Русского мира и укрепления связей с соотечественниками Всемирные Конгрессы казаков несомненно способствовали как расширению культурных границ Русского мира, так и формированию взаимных отношений казачьих организаций России и Зарубежья. Как выразился один из украинских делегатов IV Всемирного конгресса казаков, атаман Верного казачьего войска А. Селиванов: «Не смотря на все наши нынешние трудности и проблемы, на этом форуме я еще раз убедился в том, что нынешнее казачество – это та сила, которая сможет объединить и скрепить Русский Мир»². Один из старейших участников Конгресса атаман Кубанского казачьего войска за рубежом А. Певнев, характеризуя смысл участия зарубежного казачества в подобных форумах, отметил: что казаки зарубежья пристально следят за теми процессами, которые происходят в России, что казаки за рубежом также являются хранителями и продолжателями славы и традиции предков. «Находясь далеко от Родины, они продолжают жить казачьей жизнью: проводить круги, сборы, совместно организовывают и проводят казачьи праздники»³.

Работа, проводившаяся конгрессами, затрагивала разнообразные направления. Традиционными являлись такие как военная служба казаков, развитие казачьего образования, эффективные формы экономики казачьих обществ, воссоздание казачьего местного самоуправления. Участие зарубежного казачества в обсуждении актуальных проблем на первых Конгрессах преимущественно сводилось к вопросам культуры, истории и памяти. В частности, самым обсуждаемым вопросом на I Всемирном конгрессе казаков был вопрос о возвращении войсковых регалий и других культурных ценностей кубанского и донского ка-

¹ Емельянов И. Второй Всемирный казачий... // Казаки. 2006. № 8–9. С. 9.

² Селезнев Ю. Съезд мирового казачества // Казаки. 2012. № 6. С. 8.

³ Там же. С. 6.

зачьих войск, вывезенных после Гражданской войны за рубеж атаманами. Представители казачьих зарубежных делегаций делились опытом сохранения культуры и казачьей идентичности. Так атаман казаков Сан-Франциско В. Метленко рассказал о проводимом ежегодно казачьем бале, о том, кого принимают в состав Общины казаков Сан-Франциско¹.

Культурная тема сохраняла свою актуальность в рамках деятельности всех казачьих конгрессов. Например, на II Всемирном конгрессе казаков принимается решение о создании культурно-исторического центра «Казачье зарубежье» в целях «организации совместно с соотечественниками за рубежом, сбора, передачи в родные края, хранения популяризации истории казачьего зарубежья и его культурно-исторического наследия». На V Всемирном конгрессе казаков в 2015 г. на Круглом столе, посвященном казачьему кадетскому образованию опытом сохранения казачьих культурных традиций среди молодежи делилась представительница Всеказачьего Союза Чешских земель и Словакии. В рамках IV и V Конгрессов работали Круглые столы, посвященные историческому, культурному и духовному наследию казачества в России и за рубежом. Среди обсуждаемых тем были темы историко-культурного единства казаков России и зарубежья, восстановление и сохранение ценностей казачьей культуры, традиций².

После образования Московской Патриархией в 2010 г. Синодального комитета по взаимодействию с казачеством тема взаимодействия Русской Православной Церкви с казачеством становится отдельным направлением в работе Всемирных конгрессов казаков. В 2015 г. работу V Всемирного конгресса открывал Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл и в рамках работы Конгресса прошел Круглый стол «Духовное окормление и воцерковление казачества в России и за рубежом: опыт, проблемы, перспективы». В решении Конгресса было специально отмечена необходимость сотрудничества с Синодальным комитетом Русской православной церкви по взаимодействию с казачеством на

¹ Бураков И. Указ. соч.

² Материалы работы круглых столов IV и V Всемирных конгрессов казаков. Личный архив автора.

предмет развития практики совместного проведения православных казачьих форумов, конференций, семинаров, встреч, богослужений и мемориальных мероприятий, посещения памятных и священных для казачества мест в России и за рубежом¹.

Ряд решений конгрессов позволяли сделать вывод о сопричастности всемирных казачьих конгрессов к продвижению идеи Русского мира, связанной с пропагандой русской культуры за рубежом. Так в Резолюции IV Всемирного Конгресса одно из положений касалось возможности подключения казаков ближнего и дальнего зарубежья к программам и проектам по защите и продвижению русского языка, направления в места компактного проживания казаков за рубежом учебников русского языка, литературы и истории, увеличения квот на прохождение переквалификации и повышения квалификации преподавателями русского языка, литературы и истории из-за рубежа в российских вузах².

Практически сразу Всемирные конгрессы стали площадкой для обсуждения и различных мировых политических событий. Тесное взаимодействие представителей казачьих организаций из разных стран позволяло выработать единство взглядов на ту или иную проблему, сформировать пророссийский подход к характеристике международных событий. Так на III Всемирном конгрессе в 2008 г. в кулуарах казаки обсуждали недавний грузино-осетинский конфликт, а в официальном выступлении атаман Войскового казачьего общества «Всевеликое Войско Донское» В. П. Водолацкий заострил внимание делегатов на участии казаков в различных внешнеполитических событиях, в том числе на оказании помощи Южной Осетии. На III Всемирном конгрессе обсуждалась даже идея создания казачьими организациями стран СНГ и дальнего зарубежья собственных миротворческих сил, а представитель Совета атаманов Крыма Ю. Першиков отметил, что «...казачество это единственная структура на постсоветском пространстве, которая действует с позиции народной дипло-

¹ Решение пленарного заседания V Всемирного конгресса казаков от 15 октября 2015 г. Приложение к Резолюции V Всемирного конгресса. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.don-kazak.ru/upload/iblock/64f/Резолюция.pdf> (дата обращения 03.03.2019).

² Резолюция IV Всемирного конгресса казаков // Российское казачество. 2012. № 7. С. 6-8.

матии, которая работает непосредственно со всеми республиками бывшего СССР. Назрел вопрос активных действий и было принято решение изучить возможность создания казачьих миротворческих сил»¹.

С 2008 г. активизируется и участие украинских казачьих организаций в работе Конгрессов. На III Всемирном конгрессе казаков присутствовало более 15 казачьих организаций из Украины, в том числе несколько казачьих организаций из Крыма, Донецка и Луганска.

Всемирные конгрессы казаков и Всемирные конгрессы соотечественников с самого начала их возникновения можно рассматривать как продвижение идеи создания Русского мира. Несмотря на то, что российское и зарубежное казачество провозглашало прежде всего единение казаков, объективно они рассматривали казачью общность как часть русской общности, наделяя при этом казаков миссией защиты русских людей и русской культуры в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Выводы

Международная деятельность казачьих обществ тесно соприкасалась с деятельностью российских общественных организаций славянской направленности, ориентированных на выстраивание связей с различными организациями славянских народов пророссийской направленности, а также на консолидацию в странах СНГ и дальнего зарубежья тех, кто попадал под категорию соотечественников. Так или иначе эта деятельность казачьих организаций проявлялась в ходе проведения Всемирных конгрессов казаков, в рамках работы которых формировались связи с казаками из ближнего и дальнего зарубежья.

Весьма важным, на наш взгляд, с точки зрения характеристики Всемирных конгрессов как части проекта Русский мир является то, что в ходе их работы создавалось социокультурное и политическое пространство центром которого являлась Россия. Высказываемые казаками суждения и идеи говорят о том,

¹ Казаки создадут международные миротворческие силы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://otechestvoua.org/main/200810/1721.htm> (дата обращения 15.02.2019).

что сами казаки воспринимают конгресс как инструмент для объединения казачества, развития его именно как части русского мира и России.

3.2. Российско-украинский конфликт и его влияние на Русский мир

Историческое значение украино-белорусского региона для цивилизационного развития России

Находившиеся в сфере влияния Российской империи, а затем и СССР, территории Украины, как и Белоруссии, исторически имели ключевое значение для Российского государства. Весь XX и начавшийся XXI век Россия была вынуждена посвятить вопросу удержания прямого территориального или хотя бы опосредованного политического контроля над своей западной частью. Именно в районе условного геополитического треугольника «Киев-Минск-Москва» и примыкающих к нему территорий произошли наиболее судьбоносные для России события – решающие битвы Первой и Второй мировых войн, деконструкция СССР «Беловежскими соглашениями» 1991 года. Именно в этом регионе в 2014 году разразился военный конфликт, который существенно изменил позицию России в современной международной системе, повысил уровень конфронтации с Западом и резко сместил границы начала Русского мира на восток.

Распавшаяся в ходе революции 1917 года и Гражданской войны Россия быстро восстановила контроль над Минском и Киевом, что автоматически вернуло разоренную, истощенную войной, голодом и эпидемиями, деиндустриализованную страну в ранг мировой державы, успешно выдержавшей жесткую дипломатическую и экономическую блокаду со стороны Европы и США, а затем почти полностью восстановившую границы бывшей Российской Империи. По итогам Второй мировой войны СССР распространил свое военнополитическое присутствие уже и на Центр Европы, официально закрепил новый статус в рамках Ялтинско-Потсдамской международной системы, а затем

создал военно-политический блок зависимых от себя восточноевропейских стран (Организация Варшавского Договора – ОВД). Сумела бы достичь чего-то подобного Советская Россия, если бы ранее (в ходе гражданской войны) не решила вопрос восстановления геополитического единства с Украиной и Белоруссией? К концу XX века глобализация открыла новый цикл развития человеческой цивилизации, диктующий другие методы эффективного обеспечения внешнеполитической безопасности, но судьба будущего России и сейчас решается на геополитической оси Киев – Минск.

В феврале – марте 2014 года Россия возвратила себе утраченный в ходе распада СССР геополитический контроль над Крымским полуостровом на фоне массовых пророссийских выступлений местных жителей и бессилия коллапсирующих институтов украинской государственности. Несомненно, что движущей силой воссоединения с Крымом стал именно Русский мир – пророссийские настроения жителей полуострова, их стремление воссоединиться с матерью-родиной, с гражданами России, с русской культурно-цивилизационной матрицей.

Реакция стран Запада и их союзников в этом случае оказалась быстрой, жесткой и в принципе ожидаемой для Москвы. Главной неожиданностью для Москвы стала сдержанная позиция собственных союзников по ОДКБ и ШОС, которые усмотрели в действиях России неприятные для себя перспективы в виде возможного пробуждения сторонников Русского мира уже на своих территориях. В этих условиях Президент России В. В. Путин принял обоснованное решение взять курс на стабилизацию сложившейся ситуации, признать легитимность прошедших в мае 2014 г. президентских выборов на Украине, а в июне 2014 г. отказаться от предоставленного ему Советом Федерации права на использование вооруженных сил России на территории Украины и начать рассматривать самопровозглашенные Донецкую и Луганскую народные Республики как часть исконной территории Украины, однако подчеркивая при этом, что должен быть выработан механизм гарантии безопасности для граждан этих территорий.

Таким образом, из трех наиболее вероятных вариантов реагирования Москвы на государственный переворот, свершившийся на Украине в начале 2014 года, российской властью был выбран последний:

- введение российских войск на территорию Украины для проведения миротворческой операции по восстановлению власти свергнутого «пророссийского» Президента Украины В. Ф. Януковича, что подразумевало военный поход на Киев и последующее взятие под военный контроль всей территории украинского государства вплоть до стабилизации социально-политической обстановки;

- введение российских войск в восточные регионы Украины и последующий раздел данного государства на «пророссийскую» и «прозападную» части с возможным присоединением восточных регионов к России;

- присоединение к России только Крымского полуострова, на территории которого широкие пророссийские симпатии и соответствующая политическая активность местного населения не вызывали сомнений.

На реализацию первого и второго варианта у России могло не хватить ресурсов, но главное, эти сценарии закрывали даже надежду на нормализацию отношений с Западом. Реализация третьего сценария тоже несла в себе риски и долгосрочные издержки, но оставлять Крым под контролем новой антироссийской украинской власти было нельзя, так как с высокой долей вероятности вскоре последовали бы ультимативные требования о выводе российского военного флота с севастопольской базы, а также репрессии в отношении многочисленных крымских сторонников Русского мира. Более того, нельзя было исключать вероятности размещения в Крыму военно-морских сил НАТО, средств ПВО и тактической авиации, что ставило бы под военную угрозу уже весь южный фланг России.

Данная угроза из потенциальной могла перерасти в реальную, учитывая наличие неурегулированного территориального конфликта с Грузией, а также союзнические обязательства России перед Арменией, втянутой в противостояние с Азербайджаном по Нагорному Карабаху. Не следует забывать, что имен-

но отсутствие развернутых вооруженных сил США в черноморском регионе значительно снизило их способность влиять на российско-грузинский военный конфликт в августе 2008 года, что позволило российским войскам максимально быстро выполнить поставленные задачи и не допустить длительной кровопролитной войны, губительной для всех участников конфликта.

Помимо геополитических вопросов, выстраивание системы безопасности российского Крымского полуострова требовало учитывать еще целый ряд негативных факторов (соответственно, нужны были ресурсы на их нейтрализацию). Например, необходимо пресекать спорадические попытки спровоцировать на территории Крыма межэтнический и межрелигиозный конфликт, предпринимаемые со стороны бывших руководителей Меджлиса Крымско-татарского народа. Необходимо учитывать наличие некоторого количества проукраинских радикалов как из числа местных жителей, так и проникающих в регион извне. Необходимо особое внимание уделять социальной политике на территории Крымского полуострова, чтобы не допустить падения уровня жизни местного населения. Необходимо отслеживать и своевременно урегулировать конфликты интересов между различными группами интересов в новой крымской администрации. И это далеко не полный перечень проблем, который в приоритетном порядке пришлось решать российской федеральной власти. Не удивительно, что сосредоточившись на крымских проблемах, Россия отказалась от более широкомасштабных геополитических проектов, попыток реализации которых в этом регионе давно опасались американские политологи.

Русский мир, Украина и Белоруссия в контексте концепции

С. Хантингтона

Так С. Хантингтон в еще 1996 году отметил: «...более вероятный вариант развития ситуации – это раскол Украины по линии разлома на две части, восточная из которых войдет в состав России»¹. Потенциальную линию разлома Украины американский политолог устанавливал на основе электоральной константы, когда восточные регионы безоговорочно поддерживали пророссийско-

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2005. С. 257.

го (или кажущегося таковым) кандидата, а западные регионы поддерживали проевропейского/проамериканского кандидата. Украинский социум был разделен по вопросам о статусе русского языка, отношения к НАТО, к автономии Крыма и размещения российских военных баз.

Ведущие российские политологи, даже в тех случаях, когда не упоминают концепцию С. Хантингтона, неизменно признают фактор данного раскола. Например, В. И. Пантин и В. В. Лапкин отмечают: «В случае Украины имеет место взаимодействие и тесное переплетение территориальных, социокультурных, межэтнических и идеологических размежеваний... поляризация страны носит отчетливое территориальное отображение, что на протяжении всех постсоветских лет обуславливало глубокий электоральный раскол Украины и предельно обостряло и политизировало, вплоть до формирования сепаратистских настроений, конфликты в сфере межэтнических отношений»¹.

Ошибочный и пагубный, несущий бедствия братским славянским народам, американский внешнеполитический курс на приведение к власти в Украине русофобских сил вошел в резонанс со встречными внешнеполитическими ошибками, которые допускала и Россия в 2000–2013 годах. Перовой ошибкой стала общая недооценка значения геополитического региона во влиянии на безопасность и могущество России как Великой державы. Второй ошибкой стало торможение и формализация процесса объединения России и Белоруссии. Третьей ошибкой стало пренебрежение опасными симптомами развития ситуации на Украине, что к концу 2013 года обернулось полной потерей управляемости политическим процессом.

При оценке событий тех лет следует учитывать, что у Кремля была убежденность в том, что исламистский радикализм представляет собой главную, основную, смертельную угрозу для России, на фоне которой меркнут все остальные. Результатом стало повышенное внимание российского руководства к исламским регионам РФ и сопредельным государствам – значительные уступки

¹ Пантин В. И., Лапкин В. В. Этнополитические и этносоциальные процессы на постсоветском пространстве (на примере России, Белоруссии, Казахстана и Украины) // Полис. Политические исследования. 2015. № 5. С. 85.

были даны бывшим советским среднеазиатским республикам, в основном в виде открытия российских рынков трудовой силы для мигрантов из Средней Азии.

Первый Президент России Б. Н. Ельцин в завершающей стадии своего правления активизировал процесс российско-белорусской интеграции, желая остаться в памяти потомков не только как разрушитель СССР. Однако новая администрация Кремля отнеслась к интеграционному процессу более осторожно, просчитывая в том числе и политические риски такого шага. Причина была в опасении, что в случае межгосударственной интеграции усилится влияние белорусской политической элиты и непосредственно харизматичного Президента Белоруссии А. Г. Лукашенко на российский электорат.

Вместо поиска моделей компромиссов, гарантий и преференций для белорусской элиты на переходный период в случае объединения двух государств, Кремль выдвинул сознательно жесткие варианты, каждый из которых немедленно вел к отказу белорусов от государственности без всяких гарантий и «переходных периодов», на что руководство братской республики пойти не могло. В итоге с течением времени пророссийская Белоруссия начала постепенно двигаться к статусу нейтральной страны, обретающей собственную национальную идентичность, играющей роль «моста», «посредника» между Западом и Россией и все более настороженно воспринимая представителей русского мира на своей территории. Запад умело подыгрывал этой роли, в решающий для себя момент даже пойдя на частичное снятие санкций с политического режима А. Г. Лукашенко, стремясь лишить Россию потенциального союзника в конфликте с Украиной.

Украина изначально, с момента распада СССР, представляла для России куда более значительную зону политических рисков, чем Белоруссия, что требовало повышенного внимания. Однако вместо долгосрочных проектов в стиле «мягкой силы» по формированию и развитию в украинском гражданском обществе взаимных симпатий, общественных движений, «выращивания» популярных в народе лидеров будущей интеграции, Кремль предпочел более простую

технологии – выстраивание личных договоренностей с персоной, олицетворявшей верховную украинскую власть. Ставка была сделана на соратника со-старившегося Президента Украины Л. Д. Кучмы – В. Ф. Януковича, чья популярность среди украинцев была неоднозначной, а политическая воля недостаточной для эффективных действий в кризисный период.

В итоге в январе 2014 года вскрылся ужасающий провал – в отличие от американских политиков, которые в любой интересующей их стране всегда поддерживают и укрепляют сразу несколько влиятельных (и часто конкурирующих между собой фигур и политических движений), Россия не нашла «резервного» политического лидера, способного эффективно заменить дискредитированного В. Ф. Януковича, а устойчивые пророссийские общественные движения и организации просто отсутствовали, поскольку их подготовкой всерьез никто не занимался. Единственной потенциально дружественной России политической силой после бегства В. Ф. Януковича оставалась Коммунистическая партия Украины во главе с П. Н. Симоненко. Однако взаимодействие с «идейно чуждыми» для российских властей украинскими коммунистами не было выстроено заранее, потому националистические силы после победы «Майдана» в Киеве быстро и предельно жестко зачистили политическое поле Украины от этой потенциальной «пророссийской пятой колонны».

В. В. Лапкин применительно к Украине констатирует: «Стратегия политизации этничности, преобразующая этнический фактор в ключевой ресурс политической мобилизации, придала процессам национального строительства в Украине второе дыхание, обеспечила невиданную в течение всего последнего двадцатипятилетия социальную и политическую консолидацию общества – в противостоянии России, всему российскому и русскому»¹. Стихийные выступления пророссийски настроенных граждан Украины в Одессе, Харькове, Днепрпетровске и других городах Юго-востока были быстро подвалены украинскими националистами. Исключением явились только Донецк и Луганск, насе-

¹ Лапкин В. В. Проблемы национального строительства в полиэтничных постсоветских обществах: украинский казус в сравнительной перспективе // Полис. Политические исследования. 2016. № 4. С. 61.

лению которых при активной помощи частным порядком прибывающих из России добровольцев удалось организовать эффективную оборону.

Британский политолог Р. Саква обращает внимание, на то, что истоки российско-украинского раскола исторически вызревали десятилетиями, события последних лет лишь закономерный финал данного процесса¹. Однако Россия рассчитывала, что ее отказ от признания независимости самопровозглашенных по итогам референдумов Донецкой и Луганской Народных Республик будет по достоинству оценен Западом, который со временем молчаливо признает сложившийся в регионе статус-кво. Эта стратегия в какой-то мере сработала в 2008 году в отношении конфликта с Грузией, но в 2014–2016 годы она привела к прямо противоположному результату в случае с Украиной.

Разумеется, военно-технические ресурсы Украины и России несопоставимы. Но возникает вопрос о роли идеологического фактора. В российских СМИ принято недооценивать или высмеивать ведущуюся работу по идеологической подготовке украинского социума к войне с Россией². Россия, в свою очередь, предпринимает прямо противоположные шаги – в настоящий момент старается не злоупотреблять идеологемами типа «русский мир», «русская весна», «Новороссия» применительно к территориям ДНР/ЛНР.

Как отмечалось выше, события 2014 года вынудили Россию, Украину и Белоруссию внести существенные коррективы в свою военную политику. Сравнительный анализ основных политических категорий, включенных в Военные доктрины этих стран, приведен в Таблице 1.

¹ Саква Р. Новая Стена: мифы и ошибки, породившие украинский кризис // Полис. Политические исследования. 2015. № 4. С. 47.

² Національно-патріотичне виховання – державний пріоритет національної безпеки. Щорічна доповідь Президенту України, Верховній Раді України про становище молоді в Україні (за підсумками 2014 року) / [редкол.: Жданов І. О., гол. ред. колег., Беляєва І. І., Митрофанський С. В. та ін.]. Київ: Держ. ін-т сімейної та молодіжної політики, 2015. – 200 с.; Резнікова, О. О., Цюкало, В. Ю. Концептуальні засади розвитку системи забезпечення національної безпеки України : аналіт. доп. / О. О. Резнікова, В. Ю. Цюкало, В. О. Паливода, С. В. Дрьомов, С. В. Сьомін. Київ: Національний інститут стратегічних досліджень, 2015. 58 с.

**Сравнительная характеристика военной политики России, Белоруссии и Украины
(на основе текстов Военных доктрин)**

Параметр сравнения	Россия	Белоруссия	Украина
Основная военно-политическая задача	Поддержание режима глобальной безопасности	Поддержание регионального статус-кво	Возвращение «временно оккупированных Россией» территорий
Объявленный реальный военный противник	Нет	Нет	Россия
Объявленный потенциальный военный противник	НАТО	«Отдельное сопредельное государство» без четкой идентификации, в случае его попытки нарушить систему регионального баланса сил	Государства, входящие в военный альянс с Россией
Наличие официально выраженных территориальных претензий к сопредельным государствам	Нет	Нет	Прямые претензии выдвинуты к России, косвенные обозначены в адрес Белоруссии и Молдавии
Союзники	ОДКБ, ШОС, БРИКС, Союзное государство (Россия-Белоруссия)	Союзное государство (Россия-Белоруссия), ОДКБ	НАТО
Упоминание соседних государств «славянского треугольника»	Белоруссия упоминается как отдельно, так и в рамках Союзного государства. Россия намерена координировать с Белоруссией деятельность в области развития национальных вооруженных сил и использования военной инфраструктуры, декларирует готовность защищать военным способом Союзное государство от агрессии. Украина не упоминается.	Россия упоминается в рамках Союзного государства как стратегический военный партнер. Украина не упоминается.	Россия упоминается как военный агрессор-оккупант. Белоруссия упоминается в вопросе о необходимости завершения демаркации границы.

Сравнительный анализ текстов Военных доктрин позволяет сформулировать следующие выводы:

- Россия в будущем может утратить Белоруссию как военного союзника и приобрести в ее лице нейтральное государство, четко оделяющее свои военно-политические национальные интересы от российских интересов и ориентированное на собственную военно-оборонную политику при благожелательных отношениях с НАТО;

- Россия уже обрела в лице Украины военного противника, который с высокой степенью вероятности в будущем попробует силовым путем решить территориальный спор при первой же благоприятной возможности (например, временная дестабилизация политической ситуации в России, недостаток ресурсов российской армии на украинском направлении, вовлеченной в другие территориальные конфликты и прочее).

В сложившихся условиях России необходимо сосредоточить внимание на нормализации отношений в геополитической зоне «славянского треугольника», в том числе и путем возвращения к вопросу об интеграции с Белоруссией (необходимо выработать такую формулу политических гарантий белорусской элите, которая создаст для нее заинтересованность в реальных шагах по объединению).

Россия должна по возможности сократить растрачивание военных и других ресурсов в удаленных от своих границ военных конфликтах в странах исламского мира, поскольку эти ресурсы могут в любой момент потребоваться для парирования военной угрозы со стороны стран НАТО и подстрекаемой ими Украины (и наоборот – глубокая вовлеченность России в удаленные военные конфликты может породить у потенциальных провокаторов иллюзию уязвимости нашей страны на других направлениях).

России рекомендуется сосредоточить достаточную военную мощь в своих северо-западных и юго-западных регионах, что послужит сдерживающим фактором на предмет возможных военных провокаций со стороны Украины и стран Балтии (на территории которых уже размещены войска различных стран НАТО). Для России жизненно важно стремиться к выстраиванию (мирными средствами) стратегического союза стран «славянского треугольника», что по-

ставит заслон как дальнейшей геополитической экспансии НАТО на Восток, так и обозначившейся угрозе экспансии радикального исламизма, так как крепкий союз трех исторически родственных, но политически разделенных народов, если таковой сформируется, станет серьезной преградой на пути глобального распространения исламистского религиозного экстремизма.

Один из наиболее известных и влиятельных американских геополитиков современности, Збигнев Бжезинский, почти в каждой своей работе обращаясь к украинскому вопросу, неизменно подчеркивает ключевое значение Украины в системе геополитического равновесия Евразии. Американский геополитик считает, что ответ на вопрос о возможности возрождения России как Великой державы (в его терминологии – «империи»), будет зависеть от того, сохранит ли Украина независимость или нет: «Потеря Украины явилась геополитически важным моментом по причине существенного ограничения геостратегического выбора России. Даже без Прибалтийских республик и Польши Россия, сохранив контроль над Украиной, могла бы все же попытаться не утратить место лидера в решительно действующей евразийской империи, внутри которой Москва смогла бы подчинить своей воле неславянские народы южного и юго-восточного регионов бывшего Советского Союза. Однако без Украины с ее 52-миллионным славянским населением любая попытка Москвы воссоздать евразийскую империю способствовала бы, по всей видимости, тому, что в гордом одиночестве Россия оказалась запутавшейся в затяжных конфликтах с поднявшимися на защиту своих национальных и религиозных интересов неславянскими народами...»¹.

Американский аналитический фонд Стретфор, специализирующийся в сфере внешней политики и безопасности, выдвинул несколько сценариев дальнейших шагов России в отношении Украины, каждый из которых объединялся фактором стремления создания сухопутного сообщения с Крымским полуостровом. Однако Россия не стала реализовать ни один из них, сосредоточившись

¹ Бжезинский Зб. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Астрель, 2013. С. 114–116.

на обеспечении безопасности Крыма и гуманитарной помощи самопровозглашенным Донецкой и Луганской Народным Республикам, которые эффективно отвлекли на себя внимание Киева и стоящих за ним стран НАТО.

Если российско-украинские отношения в силу объективных геополитических причин зашли в тупик, то в отношениях с Белоруссией ключевую роль играет субъективный фактор – амбиции российской и белорусской политических элит, различная специфика понимания ими сложившейся ситуации. Полноценная интеграция с Белоруссией в единое государство не осуществилась, хотя в этом вопросе, казалось бы, просто невозможно было не преуспеть. Например, согласно данным социологических опросов, в 2010 году 82 % белорусских респондентов заявили о согласии объединения с Россией при условии, что это приведет к улучшению «жилищных условий»¹. Однако Союзное государство России и Белоруссии все же не сумело развиваться до уровня хотя бы полноценной конфедерации. Первые полтора десятка лет XXI века Москва и Минск провели в достаточно сложных отношениях, когда экономические интеграционные проекты причудливым образом переплетались с волной взаимных политических упреков, претензий, переходящих даже на уровень межличностной полемики глав государств.

Российско-украинский конфликт вызвал серьезное беспокойство у белорусского руководства. Если свержение законно избранного Президента Украины В. Ф. Януковича в феврале 2014 года Президент Белоруссии А. Г. Лукашенко воспринял весьма негативно, то уже в мае того же года он демонстративно радушно поздравлял с избранием на этот пост П. А. Порошенко, а в самой Белоруссии стали предприниматься меры по ликвидации предпосылок к гипотетическому повторению «русской весны» уже на своей территории. Это выразилось в усилении политики продвижения белорусской идентичности (расширение сферы активного применения национального языка, обращение к национальной истории и традициям) и вытеснению ассоциирующихся с Россией символов (например, замена цветов традиционной георгиевской ленточки на

¹ Государственность – национальная идея Беларуси. М.: Книжный мир, 2016. 336 с.

цвета белорусского флага)¹. Образ России серьезно пострадал и в восприятии белорусского населения – в 2015 году по данным социологических опросов вступление в состав России поддерживало уже только 47 % белорусов, одобрение на создание на территории страны постоянной российской военной авиабазы одобрило лишь 22 % опрошенных².

Роль казачества в событиях «русской весны» в Крыму и на Юго-Востоке Украины

В 2014 г. политический кризис в Украине, военные конфликты в Донецкой и Луганской областях, а также присоединение Крыма к России показали особую роль казачьих организаций на указанных территориях в деле формирования пророссийских настроений и создания основы для политической и не только поддержки со стороны российского казачества. Так, согласно информации украинского сайта «Козаки», в вооруженном конфликте в Донецкой и Луганской областях весьма активное участие принимают с 2014 г. как местные казачьи организации, так и казачьи добровольцы из России³. Наблюдалась даже попытка создать Казачью национальную гвардию⁴. Попытки влиять на настроения украинского казачества оказывались и по линии официальных российских казачьих организаций. Так в 2015 г. атаман СКВРиЗ и председатель ПМКС В. П. Водолацкий обратился в открытом письме к украинским казакам «не сотрудничать с нацистами и бандеровцами»⁵.

На V Всемирном конгрессе казаков в 2015 г. тема украинского кризиса и его влияния на имидж России была одной из самых актуальных. На Круглом столе «Патриотизм – как национальная идея. Роль казачества в становлении и укреплении российской государственности» по этому вопросу развернулась острая дискуссия. С особым докладом на тему «О поддержке казаками Австра-

¹ Дворникова, Т. Языковой барьер // Коммерсантъ – Власть. 2015. № 37. С. 11.

² Лошкарёв И. Истоки выборов // Коммерсантъ – Власть. 2015. № 40. С. 11.

³ Казаки из России ищут на востоке Украины смерти или молодецкой славы. Задачи своей борьбы они понимают смутно. Казачий донбасский мир. 30.06.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kvzn.zp.ua/?go=news&news_id=2999 (дата обращения 15.02.2019).

⁴ Там же.

⁵ Казаков Украины созывают на круг. Казачий генерал Водолацкий призвал украинских казаков не сотрудничать с нацистами и бандеровцами. Известия. 20 апреля 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/585504> (дата обращения 22.04.2019).

лии международной политики России» выступили представители австралийского отделения забайкальского казачьего войска.

В Резолюции V конгресса было отмечено, что все его участники – как представители российских казачьих организаций, так и казачьих обществ СНГ и дальнего зарубежья «...едины в своем стремлении продемонстрировать консолидированную позицию, сформированную на основе культурно-исторических традиций казачества и православной веры»¹, а в Решении конгресса отмечалось, что «Кзаки едины в своем стремлении формирования консолидированной позиции и своего служения на основе православной веры и культурно-исторических традиций казачества»².

Вопросы для самопроверки

1. Как изменился характер взаимодействия российской власти с «русским зарубежьем» с начала 90-х годов XX века?

2. Каковы основные формы и институты взаимодействия современной России и «русского зарубежья»?

3. Какие задачи решает «Всемирный конгресс казаков», в какие годы проводились это конгрессы?

4. Охарактеризуйте задачи, формы и методы взаимодействия казачества и Русской Православной Церкви?

5. В чем причины российско-украинского конфликта 2014 года и какое влияние он оказал на «Русский мир»?

6. Как Вы относитесь к концепции С. Хантингтона о «столкновении цивилизаций»?

7. Каков, на Ваш взгляд, дальнейшие перспективы «Русского мира» и как надо оптимизировать российскую государственную политику по взаимодействию с ним?

¹ Резолюция V Всемирного конгресса казаков. 15 ноября 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.don-kazak.ru/upload/iblock/64f/Резолюция.pdf> (дата обращения 03.03.2019).

² Решение пленарного заседания V Всемирного конгресса казаков от 15 октября 2015 г. Приложение к Резолюции V Всемирного конгресса. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.don-kazak.ru/upload/iblock/64f/Резолюция.pdf> (дата обращения 03.03.2019).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Русский мир как философский, культурный и политический феномен оказывается в поле зрения научной общественности и российской власти в конце 1990-х годов. Причинами политической актуализации и научного осмысления Русского мира стал, во-первых, распад СССР, в результате которого за границей Российского государства оказалось значительное количество людей, идентифицирующих себя как русские, их жизнедеятельность претерпела значительные изменения. Во-вторых, необходимость укреплять позиции России в международной сфере, заставила власть искать пути и способы для этого. В итоге русская диаспора стала рассматриваться как форма и механизм продвижения русской культуры, идейных и культурных ценностей, которые должны были расширить знания о России и сформировать ее позитивный образ.

Русский мир в настоящее время представляет собой специфичный феномен, который можно охарактеризовать с различных позиций. Это совокупность эмигрантских сообществ в разных странах мира, в которых преобладает русскоязычное население. Русский мир можно характеризовать и как виртуальное или воображаемое сообщество. То есть сообщество не имеющее четких территориальных, социокультурных, правовых и других границ. Русский мир также можно рассматривать в различных вариантах проектирования – культурное, социальное, политическое проектирование, задаваемое с определенными целями. К таковым целям относятся и распространение русской культуры ее популяризация и сохранение, и формирование определенного имиджа страны эмиграции, и достижение иных целей внешней политики материнского государства. Таким образом Русский мир и как реальная совокупность эмигрантских сообществ, как диаспора оказывается вписанным в две социокультурные и политические реальности страны проживания и России. Это создает определенный характер взаимодействия Российского государства с Русским миром, использование Русского мира как «мягкой силы» во внешней политике России.

Русский мир и русская диаспора как центральная часть этого мира являлись одновременно объектом применения «мягкой силы» российского государства, когда речь заходила об отстаивании прав соотечественников, и субъектом реализации стратегии «мягкой силы» поскольку именно на русскую диаспору делалась ставка в распространении идей и концептов, создающих позитивный имидж Российского государства. Русский мир способствует сохранению русскоязычного пространства, которое, в свою очередь, является центром притяжения соотечественников, поддержки информационного пространства и деятельности русских СМИ за рубежом. Укрепление позиций российской диаспоры объективно способствует и укреплению определенных позиций России в международной сфере, так как появляется больше конструктивных возможностей продвижения имиджа России и ее внешней политики на международной арене.

В конце XX века понятийно-методологическое обоснование получил политический феномен «мягкая сила». «Мягкая сила», как политический фактор представляет собой систему инструментов, преимущественно социально-культурного характера. В качестве политической стратегии «мягкая сила» позволяет реализовывать множество внешнеполитических целей государства без применения силовых методов, формируя привлекательный имидж государства, создавая привлекательную репутацию. Концепция Русского мира с самого начала своего возникновения, разрабатывалась и рассматривалась в тесной связи с концепцией и политической стратегией «мягкой силы». Объективно диаспоры составляют потенциальный внешнеполитический ресурс любого государства. Обладая одной из самых больших диаспор в мире, Российское государство, реализуя помощь соотечественникам за рубежом, получает «группу поддержки» своих внешнеполитических интересов и возможность использовать русскую диаспору в качестве «мягкой силы».

В XX веке в регионе Центральная и Восточная Европа сформировалась крупная русская диаспора. Основными причинами и факторами ее создания стали политические катаклизмы в России, в результате которых значительная

часть российских граждан вынуждена была бежать из страны. В европейских странах, и в частности в государствах ЦВЕ, возникли русские общины, организации, которые занимались оказанием помощи и поддержки соотечественникам. При этом основная часть русской эмиграции, поддерживая русскую культуру и идентичность, рассчитывала в скором времени вернуться на Родину. Со временем многие эмигранты 1920-х – 1930-х гг. адаптировались в новых условиях и социализировались в сообществах тех стран, где проживали.

Со временем происходило размывание культурной и этнической идентичности русских эмигрантов, но на протяжении XX века, русское зарубежье не раз «подпитывалось», в результате новых эмиграционных потоков из России. В настоящее время в странах ЦВЕ русские являются официальным этническим меньшинством, у них есть свои организации и они также получают поддержку из правительственных фондов тех государств, где располагаются. Кроме этого, с 2000-х годов Россия также начала активную поддержку соотечественников за рубежом, которая в основном заключается в различных культурных мероприятиях, направленных на сохранение и поддержание русского языка.

Частью русской эмиграции с 1920-х гг. стала казачья эмиграция. Основными особенностями ее были, во-первых, по преимуществу военный характер, во-вторых, казакам удавалось сохранять свою социокультурную идентичность и с помощью казачьих организаций оказывать взаимную помощь и поддержку. Страны ЦВЕ, особенно такие как Чехословакия и Югославия, в силу традиционно хороших взаимоотношений с Россией стали основными территориями проживания как казаков-эмигрантов, так и в целом русской диаспоры. Однако после Второй мировой войны наметилась тенденция переезда русских в страны Северной и Латинской Америки.

В настоящее время казачьи организации в странах ЦВЕ сосредоточены в основном на постсоветском пространстве (Украина, Белоруссия). Однако несколько крупных казачьих организаций есть в Сербии, Чехии и Словакии.

С 2000 г. сформировались структуры и формы взаимодействия русскоязычных сообществ и российской власти. Большое внимание деятельности рус-

ских обществ, как элементов Русского мира, уделяет МИД РФ, проводятся различного рода культурные мероприятия, реализуются программы взаимодействия. С 2007 г. реализуется проект Фонд «Русский мир». Еще одной интересной и деятельной формой сотрудничества стали Всемирные конгрессы казаков и Всемирные конгрессы соотечественников, которые с самого начала их возникновения рассматривались как продвижение идеи создания Русского мира. Так, например, российское и зарубежное казачество провозглашало прежде всего единение казаков, объективно они рассматривали казачью общность как часть русской общности, наделяя при этом казаков миссией защиты русских людей и русской культуры в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Международная деятельность казачьих обществ тесно соприкасалась с деятельностью российских общественных организаций славянской направленности, ориентированных на выстраивание связей с различными организациями славянских народов пророссийской направленности, а также на консолидацию в странах СНГ и дальнего зарубежья тех, кто попадал под категорию соотечественников. Так или иначе эта деятельность казачьих организаций проявлялась в ходе проведения Всемирных конгрессов казаков, в рамках работы которых формировались связи с казаками из ближнего и дальнего зарубежья.

Весьма важным, на наш взгляд, с точки зрения характеристики Всемирных конгрессов как части проекта Русский мир является то, что в ходе их работы создавалось социокультурное и политическое пространство центром которого являлась Россия. Высказываемые суждения и идеи говорят о том, что сами русские, проживающие за рубежом, воспринимают конгрессы как инструмент для объединения, развития Русского мира с Россией.

Список источников и литературы

для самостоятельной подготовки к практическим занятиям

Официальные документы и нормативно-правовые акты

1. Выступление Министра иностранных дел России С. В. Лаврова на совещании руководителей представительств и представителей Россотрудничества за рубежом, Москва, 9 июля 2014 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД РФ. Режим доступа: http://www.mid.ru/vistupleniya_ministra/-/asset_publisher/MCZ7HQuMdqBY/content/id/678197 (дата обращения 01.06.2019).
2. О международной деятельности войсковых казачьих обществ и общественных организаций казачества России в 2012 году (информационный обзор). 16.05.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mid.ru/materialy-komissii-po-voprosam-kazac-ih-obsestv/-/asset_publisher/aLRfN6MT9msV/content/id/109910 (дата обращения 05.04.2019).
3. Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно-гуманитарного сотрудничества от 18.10.2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/224550 (дата обращения 01.06.2019)
4. Резолюция IV Всемирного конгресса казаков // Российское казачество. – 2012. – № 7.
5. Резолюция V Всемирного конгресса казаков. 15 ноября 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.don-kazak.ru/upload/iblock/64f/Резолюция.pdf> (дата обращения 03.03.2019).
6. Решение пленарного заседания V Всемирного конгресса казаков от 15 октября 2015 г. Приложение к Резолюции V Всемирного конгресса. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.don-kazak.ru/upload/iblock/64f/Резолюция.pdf> (дата обращения 03.03.2019).

Научные публикации

7. Бочарова, З. Правовое положение беженцев на западе в 1920–1930 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://his.1september.ru/2002/02/1.htm> (дата обращения 03.06.2019)
8. Бураков, И. «Осколки бывшего казачьего величия». Австралийские и немецкие казаки нашли общий язык с донскими и кубанскими / И. Бураков // [Электронный ресурс] Время новостей. – Режим доступа: <http://www.vremya.ru> (дата обращения 10.01.2019).
9. В Сербии появились свои казаки [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://news.mail.ru/amp/society/12809969/> (дата обращения 24.05.2019).
10. Вишеградская Европа: откуда и куда? Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии, и Чехии / под ред. д.и.н. Л. Н. Шишлиной. Москва: Весь мир, 2010.
11. Вишеградская группа: причины возникновения и ее роль в ЕС (Сводный реферат). Январь. 2008.
12. Голышев, А. И. Русский мир: культурологический подход / А. И. Голышев // Вестник псковского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». – 2015. – № 2. – С. 86.
13. Громыко, А. Русский мир: понятие, принципы, ценности, структура [Электронный ресурс] / А. Громыко. – Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/analytics/tables/news/119902/> (дата обращения 12.03.2019).
14. Емельянов, И. Второй Всемирный казачий / И. Емельянов // Казаки. – 2006. – № 8–9.
15. Затулин, К. Россия и ее диаспора в новых государствах [Электронный ресурс] / К. Затулин. – Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/rm-diaspor/diaspor-politic/zatu-dokl/ (дата обращения 23.04.2019).
16. Казаки из России ищут на востоке Украины смерти или молодецкой славы. Задачи своей борьбы они понимают смутно. Казачий донбасский мир. 30.06.2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kvzn.zp.ua/?go=news&news_id=2999 (дата обращения 15.02.2019).

17. Казаки создадут международные миротворческие силы // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://otechestvoua.org/main/200810/1721.htm> (дата обращения 15.02.2019).
18. Казаков Украины созывают на круг. Казачий генерал Водолацкий призвал украинских казаков не сотрудничать с нацистами и бандеровцами. Известия. 20 апреля 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/585504> (дата обращения 22.04.2019).
19. Казачий Дон: Пять веков славы. – М.: Яуза: Эксмо, 2010. – С. 214.
20. Казачьи станицы в эмиграции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vojnik.org/emigration/3> (дата обращения 10.04.2019).
21. Косик, В. И. Русская Югославия: фрагменты истории, 1919–1944 [Электронный ресурс] / В. И. Косик. – Режим доступа: <http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/kos92sl.htm> (дата обращения 17.03.2019).
22. Кочеров, С. Н. Русский мир: проблема определения / С. Н. Кочеров // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2014. – № 5.
23. Кривопусков, В. В. Концепт «Русский мир»: принципы и возможности методологических подходов / В. В. Кривопусков // Ежеквартальный рецензируемый, реферируемый научный журнал Вестник АГУ». – 2016. – Выпуск № 1 (174).
24. Крикунов, П. Казаки. Между Гитлером и Сталиным / П. Крикунов. – М.: Яуза, Эксмо, 2005.
25. Любонько, А. Н. Вишеградская Европа как исторический регион / А. Н. Любонько // Социально-гуманитарный вестник. Всероссийский сборник научных трудов. – 2011. – Вып. 10.
26. Маслов, В. Первая волна русской научной эмиграции в Чехословакии [Электронный ресурс] / В. Маслов. – Режим доступа: <http://www.prag.ru/articles-czech/articles-czech-90.html> (дата обращения 14.05.2019).
27. Михалев, А. В. Концепция «мягкой силы»: обзор подходов в зарубежной науке // Дискурс-Пи. – 2014. – С. 63 [Электронный ресурс] / А. В. Михалев. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontsepsiya-myagkoy-sily-obzor-podhodov-v-zarubezhnoy-nauke> (дата обращения 03.06.2019).

28. Мягкая сила. Накануне Всемирной конференции соотечественников глава МИДа Сергей Лавров дал эксклюзивное интервью «РГ» [Электронный ресурс] // Российская газета. 30.10.2008. Режим доступа: <https://rg.ru/2008/10/30/lavrov.html> (дата обращения 01.06.2019).

29. Наумов, А. Вдохнуть новую жизнь // Смыслы и ценности Русского мира. Сборник статей и материалов круглых столов, организованных фондом «Русский мир» [Электронный ресурс] / А. Наумов. – Режим доступа: <http://www.ruskiymir.ru> (дата обращения 05.06.2019).

30. Никонов, В. А. Не воспоминания о прошлом, а мечта о будущем / В. А. Никонов // Смыслы и ценности Русского мира. Сборник статей и материалов круглых столов, организованных фондом «Русский мир» / Под ред. В. Никонова. – М., 2010.

31. О Фонде [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ruskiymir.ru/fund/> (дата обращения 05.06.2019).

32. Островский, Е. Россия: страна, которой не было [Электронный ресурс] / Е. Островский, П. Щедровицкий. – Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history99-00/shedrovicky-possia-no/ (дата обращения 16.03.2019).

33. Паршин, П. Проблематика «мягкой силы» во внешней политике России / П. Паршин // Аналитические доклады, Центр глобальных проблем МГИМО – Университет. – Выпуск № 1 (36), март 2013.

34. Первый всемирный [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://novocherkassk-gorod.ru/na_article/42973/ (дата обращения 15.07.2019).

35. Попов, А. В. Российская православная диаспора: проблемы историографии / А. В. Попов // История Российского Зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX–XX в.): сб. ст. – М.: ИРИ РАН, 2004.

36. Проблемы истории казачества. – Волгоград, 1995.

37. Путин В. В. Россия и меняющийся мир [Электронный ресурс] // Российская газета. 2012. 27.02. Режим доступа: <https://rg.ru/2012/02/27/putin-politika.html> (дата обращения 15.03.2019)

38. Рвачева, О. В. Всемирные конгрессы казаков. Рождение традиции / О. В. Рвачева // Проблемы истории, филологии и культуры. – 2009. – № 1(23).

39. Русская диаспора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_диаспора (дата обращения 22.05.2019).
40. Русский мир – это миф? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.taday.ru/text/351974.html> (дата обращения 24.03.2019).
41. Русский центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/rucenter/> (дата обращения 23.05.2019).
42. Селезнев, Ю. Съезд мирового казачества / Ю. Селезнев // Казаки. – 2012. – № 6.
43. Семочкина, Е. И. История российской эмиграции. XX век: учебное пособие / Е. И. Семочкина. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008.
44. Серапионова, Е. П. Российская эмиграция в Чехословацкой республике (20-е – 30-е годы) / Е. П. Серапионова. – М., 1995. – С. 28.
45. Сычева, Л. Русский язык, русская культура, русский мир / Л. Сычева // РФ сегодня. – 2007. – № 4.
46. Таболина, Т. В. Монреальские станичники / Т. В. Таболина // Родина. – 2004. – № 5.
47. Тишков, В. А. Русский мир: меняющиеся смыслы и стратегии [Электронный ресурс] / В. А. Тишков. – Режим доступа: <http://www.valerytishkov.ru/engine/documents/document1324.doc> – (дата обращения 05.01.2019).
48. Толстой, М. Н. Первый конгресс соотечественников / М. Н. Толстой // Петербургский исторический журнал. – 2014. – № 3.
49. Торкунов, А. В. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России [Электронный ресурс] / А. В. Торкунов // Вестник МГИМО. Официальное интернет-издание. – Режим доступа: <http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/74217507.pdf> (дата обращения 3.04.2019).
50. Фокина, А. В. К вопросу о Русском мире / А. В. Фокина // Записки философского факультета Орловского государственного университета. – Орел: Изд-во Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева, 2014. – С. 2.
51. Чумаков, А. В. Российские соотечественники в Словакии. История и современность / А. В. Чумаков. – Братислава, 2008.

52. Щедровицкий, П. Русский мир и транснациональное русское [Электронный ресурс] / П. Щедровицкий. – Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history99-00/shedrovicky-transnatio/ (дата обращения 14.03.2019).

53. Щедровицкий, П. Страна, которой не было [Электронный ресурс] / П. Щедровицкий // Русский архипелаг. – Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/ (дата обращения 20.05.2019).

54. Щедровицкий, П. Г. Русский мир: восстановление контекста [Электронный ресурс] / П. Г. Щедровицкий. – Режим доступа: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history01/shedrovitsky-russmir/?version=forprint (дата обращения 03.03.2019).

55. Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / Под ред. А. А. Язьковой. – М.: Весь мир, 2007.

Авторефераты и диссертации

56. Агеева, В. Д. Роль инструментов «мягкой силы» во внешней политике Российской Федерации в контексте глобализации: дисс. канд. полит. наук / В. Д. Агеева. – СПб., 2016.

57. Батанова, О. Н. Русский мир и проблемы его формирования: автореф. дисс. канд. полит. наук / О. Н. Батанова. – М., 2009.

58. Болдырева, О. П. Издательская деятельность русской эмиграции в Чехословакии: 1919–1939 гг. (На материале казачьей периодики): автореф. канд. ист. наук / О. П. Болдырева. – М., 2013.

Рвачева Ольга Владимировна

Морозов Илья Леонидович

**РОССИЙСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ
И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ КАК ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН**

Учебно-методическое пособие

Электронное издание

Издательство Волгоградского института управления –

филиал ФГБОУ ВО РАНХиГС

400078, Волгоград, ул. Герцена, 10